

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor dopravy
Zborovská 81/11
150 00 Praha 5 - Smíchov

K č. j. 023979/2020/KUSK-DOP/Svo
sp. zn. SZ_037211/2018/KUSK

V Praze dne 25. 2. 2020

Účastník řízení: **DAVO Corporation, a.s.**
U tvrze 669/40b, Malešice
108 00 Praha
IČ: 01387693

**Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje
ze dne 10. 2. 2020, č.j. 023979/2020/KUSK-DOP/Svo,
sp.zn. SZ_037211/2018/KUSK**

*Bez příloh
Jednou*

I.

Rozhodnutím ze dne 10. 2. 2020, č. j. 023979/2020/KUSK-DOP/Svo, SZ_037211/2018/KUSK vydal Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu **stavební povolení** na stavbu: I/3 Olbramovice, přeložka *v rozsahu stavebních objektů popsaných v rozhodnutí*, jejímž předmětem je vybudování přeložky silnice I/3 v celkové délce 3420 m v šířkovém uspořádání S 11,5/80 s napojením na již postavené úseky okolo Tomic a okolo Votic. Součástí stavby bude vybudování křižovatkových větví A na mimoúrovňovou křižovatku silnic I/3 a III/00336 v km 2,4 umožňující odbočení ze silnice I/3 ve směru od Prahy a s připojením na Tábor a větve B umožňující odbočení ze silnice I/3 ve směru od Tábora a s připojením na Prahu; rámových mostů v km 0,650, 1,820 a 2,210; podchodu v km 2,930; protihlukových stěn vpravo v km 1,940-2,546 a 2,590-2,708 a vlevo v km 2,482-3,240; následně rekultivaci ploch ZS a dočasného záboru a vegetační úpravy nezpevněných ploch komunikace (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“).

Napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky účastníka řízení dne 14. 2. 2020.

II.

Účastník řízení tímto v zákonné lhůtě podává odvolání proti Napadenému rozhodnutí.

III.

1.

Podle § 115 odst. 6 stavebního zákona platí, že obsahové náležitosti stavebního povolení stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 18c prováděcího předpisu obsahuje stavební povolení kromě obecných náležitostí rozhodnutí další v ustanovení vymezené obsahové náležitosti. Primárně tak stavební povolení obsahuje obecné náležitosti rozhodnutí vymezené v § 68 a 69 správního řádu. Dle § 68 odst. 1 správního řádu obsahuje rozhodnutí výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

V návaznosti na výše uvedené stavební úřad v odůvodnění Napadeného rozhodnutí toliko rekapituluje dosavadní průběh řízení, uvádí výčet podkladů pro vydání rozhodnutí a mimo vypořádání námitek účastníků řízení toliko obecně konstatuje, že zjistil vzájemný soulad přeložených stanovisek dotčených správních orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy. Stanoviska a požadavky zapracoval stavebník do projektové dokumentace, kterou stavební úřad ani nezmiňuje mezi podklady pro rozhodnutí, popř. je speciální stavební úřad zahrnul do podmínek rozhodnutí.

Účastník řízení namítá, že Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť jeho odůvodnění obsahuje toliko obecné konstatování, že stavební úřad zjistil soulad předložených stanovisek dotčených správních orgánů. Napadené rozhodnutí tudíž nemůže obstát samo o sobě, neboť chybějí důvody, o něž se opírá výrok rozhodnutí.

2.

Účastník řízení namítal, že na předmětnou stavbu neexistuje platné územní rozhodnutí, když územní rozhodnutí ze dne 29. 9. 2004, č. j. 328.1-36/03/2004/B-41 pozbylo platnosti, neboť jeho platnost nebyla od roku 2011 prodloužena a nebylo vydáno stavební povolení na stavbu, která byla tímto územním rozhodnutím umístěna. K této námitce stavební úřad uvedl, že platnost původního územního rozhodnutí z roku 2004 byla prodloužena Městským úřadem Votice, č.j. 1625/11/Výst./-Če ze dne 13. 7. 2011 do

konce roku 2013. Podle vyjádření stavebníka bylo dne 26. 8. 2013 vydáno stavební povolení na stavební objekt SO 902.

Vyjádření stavebníka o tom, že bylo vydáno stavební povolení na stavební objekt SO-902 nemůže být považováno za důkaz prokazující, že územní rozhodnutí nepozbylo platnosti. Mezi podklady Napadeného rozhodnutí však jakékoli stavební povolení, díky jehož existenci by byla zachována platnost územního rozhodnutí, chybí, a to i přesto, že se doložení tvrzené skutečnosti touto formou vysloveně nabízí. Stavební úřad v odůvodnění Napadeného rozhodnutí nijak nehodnotí, zda stavební objekt SO-902 souvisí s předmětným územním rozhodnutím, a tedy zda stavební povolení na tento objekt může prodloužit platnost územního rozhodnutí. Absolutně chybí tudíž jakákoli správní úvaha.

Další stavební povolení ke stavebnímu objektu SO 801 nabylo právní moci až 10. 2. 2014, tedy až poté, co vypršela platnost územního rozhodnutí, tedy nemůže způsobit prodloužení jeho platnosti.

3.

Pokud stavební úřad dále odkazuje na podmíněnost povolení pro speciální stavby souhlasem obecného stavebního úřadu, pak nijak konkrétně nedokládá, jak konkrétně obecný stavební úřad ověřil dodržení podmínek územního rozhodnutí, které tento stavební úřad vydal. Pro jakékoli závěry v tomto smyslu chybí jakýkoli důkaz v podkladech rozhodnutí.

4.

K námitce účastníka řízení, že projektová dokumentace pomíjí existenci přípojky vody ze studny umístěné na pozemku p.č. 1159/1 v k.ú. Olbramovice u Votic do areálu účastníka řízení a účastník řízení požaduje, aby nebyla stavbou dotčena, stavební úřad uvedl, že námitka vyplývá z nedostatečné znalosti projektu, neboť přeložka vodovodu ze studny je řešena ve stavebním objektu SO 304.1, který však není součástí tohoto stavebního povolení. Stavební úřad neřeší, že principiálně jde účastníkovi řízení o to, aby nebyla během realizace stavby nebo v důsledku její realizace přerušena dodávka vody do jeho areálu. Má-li tudíž být přeložka vodovodu řešena ve stavebním objektu SO 304.1, který není součástí tohoto stavebního řízení, pak je nezbytné, aby v podmínkách stavebního povolení pro stavbu byla jako předpoklad pro zahájení stavebních prací uvedena podmínka, že tyto práce je možné zahájit poté, co bude realizována přeložka předmětného vodovodu. S ohledem na skutečnost, že stavební úřad toto neučinil zatížil své rozhodnutí vadou.

5.

Součástí podkladů Napadeného rozhodnutí je změna souhlasu k odnětí pozemků ze ZPF, kterou vydalo MŽP dne 6. června 2016 pod č. j. 21739/ENVI/16. Jelikož se uvedený dokument vůbec nezabývá dodržením zákonných podmínek pro odnětí pozemků ze ZPF, je zcela nepřezkoumatelný a nemůže sloužit jako podklad pro vydání stavebního povolení. Účastník řízení tímto prostřednictvím tohoto odvolání napadá obsah a zákonnost předmětného závazného stanoviska, týkajícího se souhlasu s odnětím pozemků ze ZPF.

6.

V rámci stavebního řízení účastník řízení namítl, že součástí podkladů pro rozhodnutí nejsou ověřené situační výkresy, které byly přílohou územního rozhodnutí a požadoval jejich doplnění. Stavební úřad k uvedené námitce uvedl, že tyto výkresy byly a jsou součástí dokladové části projektové dokumentace žádosti o stavební povolení, aniž tyto doklady v odůvodnění Napadeného rozhodnutí jakkoli specifikoval. Specifikace těchto dokladů v odůvodnění Napadeného rozhodnutí chybí i přesto, že byl stavební úřad v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu vyrozuměn o tom, že má-li být účastník řízení přesvědčen o existenci listin, které dle jeho názoru nebyly součástí spisu, musí stavební úřad předmětné listiny řádně identifikovat prostřednictvím názvu úřadu, který je vydal, čísla jednacího a data vyhotovení. Absence specifikace předmětných výkresů tudíž zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů.

7.

Účastník řízení, že nesouhlasí s provedením protihlukové stěny SO 701 a žádá zkrácení PHS umístěné na pozemcích p. č. 20, 21/40, 21/42, 21/45, zejména z důvodů, že i) na pozemku p.č. 3/17 vybuduje halu, která bude tvořit další bariéru proti šíření hluku a dále ii) protihluková stěna omezuje výhled na areál účastníka řízení, a proto účastník řízení požaduje, aby tato stěna byla v části přiléhající k jeho pozemkům průhledná.

K uvedenému stavební úřad zejména uvádí, že v řízení dbá ochrany veřejného zájmu, a to ochrany obyvatel před případným hlukem z provozu na silnici I. třídy. Výhled ze silnice na areál, který provozuje účastník řízení, nepovažuje za ochranu veřejného zájmu. K průhledné výplni protihlukové stěny stavební úřad uvedl, že dle vyjádření stavebníka mají takové stěny odrazivý efekt a mohlo by dojít k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku A , LA_{eq} u protilehlé zástavby v Olbramovicích – Městečku, především v nočních hodinách.

Účastník řízení nesporně, že povinností stavebního úřadu je dbát ochrany veřejných zájmů, avšak namítá, že vedle ochrany veřejných zájmů je stavební úřad též povinen šetřit práva (byť soukromoprávní) účastníka řízení nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Z této základní zásady činnosti správního orgánu plyne, že stavební úřad byl povinen přihlídnout k oprávněným zájmům účastníka řízení a tyto zájmy šetřit a uplatňovat svoji pravomoc způsobem, kdy nedochází k nadbytečnému použití jinak racionálně zvolených prostředků ochrany. Účastník řízení namítá, že k ochraně veřejných zájmů v daném případě postačuje protihluková stěna v kratším provedení.

Stavební úřad vzal za prokázané tvrzení stavebníka o tom, že průhledné stěny mají odrazivý efekt a mohlo by dojít k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku, aniž toto tvrzení jakkoli zkoumal, resp. aniž je toto tvrzení podloženo jakýmkoli důkazem založeným ve spisu. Vyjádření stavebníka (blíže nespecifikované) nemůže být v daném případě důkazem.

IV.

V návaznosti na výše uvedené účastník řízení navrhuje, aby odvolací orgán Napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil speciálnímu stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

DAVO Corporation, a.s.