

Městský úřad Votice
Odbor správních činností a dopravy

datovou schránkou

ke sp. zn. 17707/2018/SD-SL

V Táboře dne 13. 1. 2019

Věc: stavební řízení o povolení stavby I/3 Olbramovice, přeložka

- doplnění odvolání společnosti DAVO Corporation, a. s.

Společnost DAVO Corporation a. s., IČ 01387693, se sídlem U tvrze 669/40b, Malešice, 108 00 Praha (dále jen „DAVO“) podala dne 2. 1. 2019 odvolání proti rozhodnutí – stavební povolení na některé stavební objekty stavby „I/3 Olbramovice, přeložka“ ze dne 17. 12. 2018, č. j. 43005/2018/SD-SL (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Na základě výzvy speciálního stavebního úřadu doručené dne 10. 1. 2019 doplňuje DAVO odvolání o důvody, pro které spatřuje rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho nesprávnost:

- 1) Lhůta stanovená speciálním stavebním úřadem k seznámení se s podklady řízení a k uplatnění námitek byla nepřiměřeně krátká. Jedná se o řízení o povolení nejvýznamnější stavby v Olbramovicích za posledních několik desetiletí. Stavba se dotkne vlastnického práva mnoha desítek subjektů. Podklady pro rozhodnutí jsou tvořeny mnoha stovkami stran dokumentů, z nichž mnohé jsou velmi odborné. K prostudování podkladů a uplatnění námitek proto potřebují účastníci mnohem delší čas. Podle § 112 odst. 2 stavebního zákona je lhůta 10 dní lhůtou minimální. Z povahy věci je zřejmé, že minimální lhůta může být stanovena u stavebních záměrů jednoduchých a nikoliv záměrů rozsáhlých s vlivy na mnoho vlastníků a rozsáhlé území. Stanovením takto krátké lhůty zasáhl stavební úřad do práva účastníků na spravedlivý proces. Proto DAVO žádá o to, aby lhůta pro seznámení se s podklady a pro uplatnění námitek byla prodloužena alespoň o dalších 20 dní.
- 2) DAVO nesouhlasí s tím, že se nekonalo ústní jednání a místní šetření. Podle jeho přesvědčení nejsou a nemohou být stavebnímu úřadu známy poměry na staveništi. Pokud stavební úřad uvádí, že měl možnost se seznámit s poměry na staveništi v době pořizování dokumentace pro územní řízení, tak nutno podotknout, že top bylo již před 20 lety a je tedy namístě se přesvědčit, zda nedošlo ke změnám. Tvrdí-li stavební úřad, že se zúčastňoval jednání, která v této souvislosti probíhala, nelze bez konkrétních informací o tom, o jaká jednání a kdy ověřit, zda je tvrzení správné. Vypořádání je tak nepřezkoumatelné.
- 3) DAVO trvá na námitce, že vedení stavebního řízení a vydání stavebního povolení bez souhlasu vlastníka představuje zásah do vlastnického práva. Právní předpisy, na které stavební úřad odkazuje, považuje DAVO za protiústavní pro jejich rozpor s čl. 11

Listiny základních práv a svobod a ústavním principem vyjádřeným v preambuli Ústavy, podle kterého je ČR demokratický právní stát.

- 4) pro předmětnou stavbu neexistuje platné územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí ze dne 29. 9. 2004, č. j. 328.1-36/03/2004/B-41 pozbylo platnosti, když jeho platnost nebyla od roku 2011 prodloužena. Trvající platnost územního rozhodnutí nemůže vyplývat z toho, že bylo dne 6. 2. 2014 Krajským úřadem Středočeského kraje vydáno stavební povolení č. j. 183191/2013/KUSK-DOP/Lac na stavbu I/3 Olbramovice, SO 801 rekultivace silnice I/3, jehož platnost byla později prodloužena rozhodnutím stejného úřadu ze dne 23. 3. 2016. Z předmětu stavebního povolení je zřejmé, že se jedná o účelově vydaný správní akt, který ve skutečnosti vůbec nesměruje k zahájení výstavby, ale jde o formální krok, jehož jediným účelem je udržení platnosti územního rozhodnutí. Jde o stavební povolení na stavební objekt, který bude realizován v samém závěru výstavby obchvatu Olbramovic. Navíc se nejedná o stavební objekt pro výstavbu přeložky, ale stavební objekt bez přímé vazby na tuto výstavbu. Žádost by proto měla být zamítnuta.
- 5) povolení stavby se navrhuje v rozporu s citovaným územním rozhodnutím, protože stavba má být na dotčených pozemcích povolena ve větším rozsahu, než byla umístěna územním rozhodnutím. Např. lze uvést, že návrh povolení stavby přesahuje rozsah umístění územním rozhodnutím na pozemcích p. č. 2078/149, 2078/150, 21/32 nebo 21/11 v k.ú. Olbramovice u Votic. Stavba je v rozporu s územním rozhodnutím rovněž pokud jde o stavební objekty SO 104.2, 101.5, 106.2, 106.3, 106.5 a 106.6, které vůbec nejsou územním rozhodnutím umístěny. Souhlas obecného stavebního úřadu vydaný v dané věci podle § 15 odst. 2 stavebního zákona byl vydán v rozporu se zákonem a napadené rozhodnutí se tak opírá o nezákonný podklad.
- 6) projektová dokumentace zcela pomíjí existenci přípojky vody ze studny umístěné na pozemku p. č. 1159/1 v k.ú. Olbramovice u Votic do areálu DAVO. DAVO žádá, aby tato přípojka nebyla stavbou zasažena, resp. aby žadatel v projektu zajistil, že DAVO bude moci během výstavby i při užívání přeložky vodu ze studny využívat.
- 7) součástí podkladů pro rozhodnutí není platný souhlas k zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny pro povolení stavby. Souhlas k zásahu do krajinného rázu z roku 1997 byl vydán pouze k umístění stavby. Navíc, s ohledem na časový odstup, již nemůže být relevantním podkladem pro rozhodnutí. DAVO žádá, aby byl souhlas do spisu doplněn.
- 8) součástí podkladů pro rozhodnutí není platné závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. DAVO žádá, aby stanovisko bylo do spisu doplněno.
- 9) souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF vydaný Ministerstvem životního prostředí dne 26. 1. 1999 pod č. j. OEK/3978/98 je nezákonný, resp. nepřezkoumatelný. Vůbec se nezabývá dodržením zákonných podmínek pro odnětí pozemků ze ZPF. Navíc již není aktuální. Žádáme, aby byl jako podklad pro rozhodnutí předložen souhlas nový.
- 10) změna souhlasu k odnětí pozemků ze ZPF, kterou vydalo MŽP dne 6. června 2016 pod č. j. 21739/ENV/16 se vůbec nezabývá dodržením zákonných podmínek pro odnětí pozemků ze ZPF a je proto nepřezkoumatelná.
- 11) podklady pro rozhodnutí neprokazují, že budou dodrženy požadavky zákona odpadech. Zejména chybí závazné stanovisko podle § 79 odst. 4 zákona o odpadech. Bez toho nebude možné ověřit, zda nebudou k nakládání s odpady využívány také pozemky DAVO.
- 12) ze záborového elaborátu vyplývá, že pro dočasný zábor v délce trvání nad 1 rok budou využívány také pozemky ve vlastnictví DAVO. Jde např. o pozemky p. č. 21/41, 21/32, 21/11, 21/40 a další, vše v k. ú. Olbramovice u Votic. Pro možnost

užívání těchto pozemků ovšem není uzavřena nájemní smlouva ani neexistuje jiný právní titul k jejich užívání. Také v této části je navrhované povolení stavby v rozporu s územním rozhodnutím, které žádný dočasný zábor neumožňuje.

- 13) podklady pro rozhodnutí neprokazují, že stavba bude realizována v souladu se zákonem o vodách. Zejména chybí souhlas podle § 17 tohoto zákona. DAVO žádá, aby tento souhlas byl do spisu doplněn.

DAVO Corporation, a.s.
v plné moci Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát