



Č. j.: 41/2020-120-STSP/15



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě společného odvolání Ivany Houdkové, nar. 20. 2. 1962, a Václava Houdka, nar. 29. 1. 1954, oba bytem Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 24. 2. 2020, rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 023979/2020/KUSK-DOP/Svo ze dne 10. 2. 2020, kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Společného odvolání Ivany Houdkové, nar. 20. 2. 1962, a Václava Houdka, nar. 29. 1. 1954, oba bytem Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 24. 2. 2020, se zamítá a rozhodnutí Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 023979/2020/KUSK-DOP/Svo ze dne 10. 2. 2020, kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“, se potvrzuje.

Odůvodnění:

Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) vydal rozhodnutí č. j. 023979/2020/KUSK-DOP/Svo ze dne 10. 2. 2020 (dále jen „stavební povolení“), kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“ (dále jen „stavba“) a pro její provádění byly stanoveny podmínky. Dne 27. 2. 2020 bylo krajskému úřadu doručeno společné odvolání Ivany Houdkové, nar. 20. 2. 1962 a Václava Houdka, nar. 29. 1. 1954, oba bytem Olbramovice Městečko 16, 259 01 Olbramovice (dále také „odvolatelé“), ze dne 24. 2. 2020. Dne 20. 4. 2020 předal krajský úřad ministerstvu spis k provedení odvolacího řízení.

I.

Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

1.

Dne 16. 3. 2018 byla krajskému úřadu doručena žádost stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, kterého v řízení zastupuje Pragoprojekt, a.s., K Ryšánci 1668, 147 54 Praha 4 (dále jen „stavebník“). Z žádosti vyplývá, že stavba se týká pozemků nacházejících se v k. ú. Tomice u Votic, Zahradnice, Olbramovice u Votic a Votice, tedy území obcí Olbramovice a Votice. Stavebník dále v žádosti uvedl, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické



infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění platném a účinném ke dni podání žádosti o stavební povolení (dále jen „zákon o urychlení výstavby“). Stavebník podal žádost o povolení stavby v rozsahu stavebních objektů SO 100 Komunikace (101.1, 101.2, 101.3), SO 200 Mosty (203.1, 203.2, 203.3.2, 203.4), SO 700 Protihlukové stěny (701, 702), SO 800 Rekultivace vegetační úpravy (804, 805), SO 900 Objekty ostatní (902, 903).

2.

Dne 11. 4. 2018 vydal krajský úřad oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 9. 4. 2018. Na rozdíl od žádosti stavebníka se oznámení netýkalo stavebních objektů SO 900, zahrnující SO 902 a 903. Krajský úřad neuvedl, že ve stavebním řízení bude postupovat dle zákona o urychlení výstavby. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla umístěna na úřední desce krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Účastníci řízení byli identifikováni uvedením názvu katastrálního území a čísla pozemku. Ačkoliv se stavební záměr týkal i pozemků v k. ú. Votice a na území obce Votice, nebylo oznámení doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice. Jednotlivým účastníkům řízení nebylo oznámení doručováno. Z oznámení vyplývalo, že krajský úřad bude postupovat dle § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném ke dni podání žádosti o stavební povolení (dále jen „stavební zákon“), tedy nebude provádět místní šetření, a proto pro podání námitek či vyjádření byla stanovena lhůta. Účastníci řízení byli poučeni o tom, že k později doručeným námitkám nebude přihlédnuto.

3.

Dne 24. 4. 2018 zaslal krajský úřad stavebníkovi souhrnné stanovisko Odboru životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice č. j. 13572/2018/ŽP-Pr ze dne 23. 4. 2018, z něhož vyplývají pro stavebníka povinnosti související s právními předpisy z oblasti ochrany životního prostředí.

4.

Dne 7. 5. 2018 vydal krajský úřad v pořadí druhé oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 4. 5. 2018. Na rozdíl od žádosti stavebníka se oznámení netýkalo stavebních objektů SO 900. Krajský úřad ani v tomto oznámení neuvedl, že ve stavebním řízení bude postupovat dle zákona o urychlení výstavby. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla umístěna na úřední desce krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Účastníci řízení byli identifikováni uvedením názvu katastrálního území a čísla pozemku. Ačkoliv se stavební záměr týkal i pozemků v k. ú. Votice na území obce Votice, nebylo oznámení doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice. Jednotlivým účastníkům řízení nebylo oznámení doručováno. Z oznámení vyplývalo, že krajský úřad bude postupovat dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, tedy nebude provádět místní šetření, a proto pro podání námitek či vyjádření byla stanovena lhůta. Účastníci řízení byli poučeni o tom, že k později doručeným námitkám nebude přihlédnuto.

5.

Dne 21. 5. 2018 bylo do spisu vloženo další souhrnné stanovisko Odboru životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice č. j. 15417/2018/ŽP-NM, z něhož opakovaně vyplývají pro stavebníka povinnosti související s právními předpisy z oblasti ochrany životního prostředí.

6.

Dne 28. 5. 2018 bylo do spisu založeno souhlasné stanovisko č. j. 17480/2018/ŽP-Pr ze dne 25. 5. 2018, které vydal Odbor životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

7.

Dne 5. 6. 2018 doplnil stavebník do spisu další související rozhodnutí a závazná stanoviska, která označil v příloze podání.

8.

Dne 2. 8. 2018 vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac ze dne 30. 1. 2017 (dále jen „1. stavební povolení“), kterým stavbu povolil a pro její provádění stanovil podmínky. Stavební povolení č. 1 nebylo vydáno podle zákona o urychlení výstavby. Proti rozhodnutí podala odvolání společnost IMOBA, a.s., Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4, MUDr. Helena Hrmová, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice, Ivana a Václav Houdkovi, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, obec Olbramovice, Olbramovice 158, 259 01 Votice, Magdalena Vodičková, Dykova 1128/23, 101 00 Praha 10 a společnost DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10.

9.

Krajský úřad vydal usnesení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OPR ze dne 30. 8. 2018 (dále jen „opravné usnesení“), kterým provedl opravu odůvodnění 1. stavebního povolení. Do opravného usnesení podali odvolání Ivana a Václav Houdkovi, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, Ludmila Moučková, Dejvická 268, 160 00 Praha 6.

10.

Ministerstvo vydalo rozhodnutí č. j. 43/2019-120-STSP/4 ze dne 3. 7. 2019 (dále jen „rozhodnutí ministerstva“), kterým zrušilo opravné usnesení, zrušilo 1. stavební povolení a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání.

11.

Krajský úřad vydal výzvu k odstranění nedostatků podání č. j. 109492/2019/KUSK-DOP/Svo ze dne 13. 8. 2019, kterou doručil stavebníkovi. Stavebník měl do 15. 10. 2019 upřesnit stavební objekty, které mají být ve stavebním řízení povoleny, doložit aktualizovanou projektovou dokumentaci, aktualizovaný seznam účastníků řízení a pozemků, doplnit jmenovitě určená závazná stanoviska a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Unesením č. j. 109743/2019/KUSK-DOP/Svo ze dne 13. 8. 2019 krajský úřad stavební řízení do 15. 10. 2019 přerušil.

12.

Dne 15. 10. 2019 stavebník doručil krajskému úřadu doplnění žádosti o vydání stavebního povolení. Uvedl, že nyní se jeho žádost týká stavebních objektů SO 101.1, SO 101.2, SO 101.3, SO 203.1, SO 203.2, SO 203.3.2, SO 203.4, SO 701, SO 702, SO 804, SO 805. Stavebník doložil projektovou dokumentaci, aktualizoval seznam pozemků a účastníků řízení. Doložil dále aktualizovaná závazná stanoviska a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.

13.

Krajský úřad písemností č. j. 141125/2019/KUSK-DOP/Svo ze dne 25. 10. 2019 oznámil nové projednání žádosti o stavební povolení a poučil účastníky řízení a dotčené orgány státní správy o tom, že stavební řízení probíhá podle zákona o urychlení výstavby. Krajský úřad stanovil prostřednictvím této písemnosti lhůtu pro uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy. Zároveň s tím krajský úřad uvedl, že nebude provádět místní šetření a ústní jednání, přičemž dle § 112 odst. 2 stavebního zákona mohou být námitky či závazná stanoviska uplatněna pouze ve stanovené lhůtě a k později uplatněným námitkám a závazným stanoviskům nebude přihlédnuto.

Oznámení bylo doručeno známým účastníkům řízení do vlastních rukou, ostatním pak prostřednictvím úředních desek krajského úřadu, Obecního úřadu Olbramovice a Městského úřadu Votice.

14.

Dne 15. 11. 2019 byly krajskému úřadu doručeny námítky odvolatelů.

15.

Krajský úřad prostřednictvím písemnosti č. j. 000066/2020/KUSK-DOP/Svo ze dne 2. 1. 2020 provedl úkon dle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy oznámil ukončení procesu shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a stanovil lhůtu, v níž bylo možno seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí.

Dne 30. 1. 2020 byly krajskému úřadu doručeny námítky jednoho z odvolatelů, a to Václava Houdka.

16.

Krajský úřad vydal stavební povolení, proti němuž podali odvolatelé dne 27. 2. 2020 odvolání. Dne 20. 4. 2020 předal krajský úřad ministerstvu spis k provedení odvolacího řízení.

II.

Ministerstvo postupovalo dle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo soulad stavebního povolení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Z podaného odvolání vyplynulo, že odvolatelé žádali o přezkoumání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č. j. KHSSC 05121/2016 ze dne 26. 2. 2016 a Městského úřadu Votice č. j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016.

Ministerstvo postupovalo podle § 149 odst. 5 správního řádu a požádalo nadřízené správní orgány dne 30. 4. 2020 písemnostmi č. j. 41/2020-120-STSP/3 a č. j. 41/2020-120-STSP/4 o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek.

Ministerstvo zdravotnictví písemností č. j. MZDR 19245/2020-5/OVZ ze dne 12. 6. 2020 potvrdilo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č. j. KHSSC 05121/2016. Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že: „K samotnému § 96b stavebního zákona uvádíme, že platnost závazného stanoviska po dobu 2 let se vztahuje na závazná stanoviska orgánu územního plánování, KHS není orgánem územního plánování, nýbrž orgánem ochrany veřejného zdraví, § 96b odst. 5 stavebního zákona se na závazné stanovisko KHS tudíž nevztahuje, resp. platnost tohoto závazného stanoviska není nikterak časově omezena a jeho využitelnost v dalších stupních PD se tak odvíjí pouze od platnosti zákonů a dalších právních předpisů v něm aplikovaných. V tomto směru nedošlo v legislativě k žádným zásadním změnám, které by vyvolaly potřebu změny obsahu předmětného závazného stanoviska. Samotné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. bylo sice v mezidobí dílčím způsobem novelizováno, avšak se jednalo o změnu dílčího charakteru, které nikterak zásadním způsobem neměnily posuzování stavebních záměrů s ohledem na ochranu veřejného zdraví před hlukem. Samotná hluková studie predikovala dodržení hygienických limitů hluku upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. ve všech posuzovaných bodech, a to při návrhu 2 protihlukových stěn (dále i „PHS“). V oblasti Olbramovice Městečko je vůči obytné zástavbě navrhována PHS, po jejíž realizaci se předpokládá dodržení hygienických limitů hluku ve všech referenčních bodech v obci. Jako referenční bod byl zvolen mj. objekt sousední k objektu ve vlastnictví odvolatelů č. p. 1 6, tj. objekt č. p. 5. Výpočet byl proveden u tohoto objektu pro 1. i 2. NP; po výstavbě PHS se očekává dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru uvedené stavby. Protože objekt č. p. 5 je ve vztahu k přeložce I/3 Olbramovice umístěn v otevřenějším prostoru než objekt odvolatelů (č. p. 16), považoval orgán ochrany veřejného zdraví tento bod za reprezentativnější, a tudíž lépe charakterizující danou oblast. V neposlední řadě je nutno uvést, že v rámci předmětného závazného stanoviska KHS uplatnila dvě podmínky, které

stanovovaly zkušební provoz, v jehož rámci bude provedeno měření hluku z provozu na uvedeném úseku komunikace v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru stavby (nejbližších stávajících staveb určených k bydlení) v denní a noční době ve všech v akustické studii hodnocených obcích. Tato podmínka je shledána jakožto dobrý mechanismus k ověření výstupu hlukové studie, resp. se jedná o přímou objektivizaci hluku z provozu na předmětné komunikaci. V případě, že by měřením hluku bylo zjištěno překračování hygienických limitů hluku upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., musí stavebník navrhnout protihluková opatření ve smyslu dodržení těchto hygienických limitů, jinak nemůže být stavba zkolaudována. Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsaných skutečností konstatuje, že Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko č. j. KHSSC 05121/2016 ze dne 26. 2. 2016 potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je výše uvedeno. “

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, písemností č. j. SZ 062236/KÚSK ÚSŘ/Ja ze dne 23. 7. 2020 potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Votice č. j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016 a uvedl, že: „nelze tvrdit, že předmětný souhlas je věcně nesprávný, neboť podmínky stanovené v územním rozhodnutí pro povolované stavby: SO 101.1 Přeložka silnice I/3 km 0,000 – 3,420, SO 101.2 Křižovatková větve A, SO 101.3 Křižovatková větve B, SO 203.1 Rámový most v km 0,965, SO 203.2 Rámový most v km 1,820, SO 203.3.2 Rámový most v km 2,210 (I/3), SO 203.4 Podchod v km 2,930 SO 701 Protihluková stěna vpravo, SO 702 Protihluková stěna vlevo, a SO 804 - Rekultivaci ploch ZS a dočasného záboru, které byly umístěny v rámci záměru ‚I/3 Olbramovice, přeložka‘ pod označením 101 přeložka silnice I/3 km 0,000 – 3,420 (obsahuje stavby povolované jako SO 101.1, SO 101.2, SO 101.3, SO 203.1, SO 203.2 a SO 203.3.2), 203 Podchod v km 2,930, 701 Protihluková stěna vpravo km 2,060 - 2,360 702 Protihluková stěna vlevo km 2,7 - 3,140 a 800 Rekultivace a vegetace, byly dodrženy. Dále krajský úřad k jednotlivým bodům odvolání účastníků řízení, kterým jsou Václav Houdek, nar. 29. 1. 1984, a Ivana Houdková, nar. 20. 2. 1962, týkajících se souhlasu podle § 15 stavebního zákona, vydaného pod čj. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016 Městským úřadem Votice, Odborem výstavby a územního plánování, uvádí:

- k bodu č. 1 na str. 1, písm. b) – obecný stavební úřad vydal souhlas, který je v rozporu se skutečným stavem věci – **protože umístění přeložky I/3 Olbramovice překračuje vymezený koridor pro obchvat obce Olbramovice a nebylo provedeno nové posouzení EIA jak požaduje Evropská komise.** Otázku, zda je záměr žadatele v souladu s územně plánovací dokumentací, resp. zda-li ‚**překračuje vymezený koridor pro obchvat obce Olbramovice**‘, stavební úřad posuzuje v územním řízení. Podle § 15 stavebního zákona obecný stavební úřad, který vydal územní rozhodnutí pro umístění předmětné stavby, pouze ověří dodržení jeho podmínek. Otázkou ‚**nového posouzení EIA**‘ se stavební úřad při vydání souhlasu tedy nemohl zabývat;
- k bodu č. 8 na str. 4 – **Požadujeme předložit nový souhlas obecního stavebního úřadu Votice podle § 96b, neboť souhlas č.j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13.4.2016 pozbyl platnosti, viz novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb.** Krajský úřad podle uvedeného čísla jednacího předmětného dokumentu dovodil, že tento bod se týká souhlasu vydaného podle § 15 stavebního zákona. Souhlas byl vydán podle právní úpravy platné v době vydání souhlasu. Veškeré další novely stavebního zákona neobsahují žádná ustanovení, týkající se souhlasu obecního stavebního úřadu s vydáním stavebního povolení učiněného podle § 15, a zároveň žádným závazným právním předpisem nebyla platnost tohoto souhlasu omezena. “

Písemností č. j. 41/2020-120-STSP/7 ze dne 5. 8. 2020 seznámilo ministerstvo účastníky řízení a dotčené orgány státní správy s tím, že spis sp. zn. 41/2020-120-STSP by doplněn o stanovisko Ministerstva zdravotnictví č. j. MZDR 19245/2020-5/OVZ ze dne 12. 6. 2020 a stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. SZ 062236/KÚSK ÚSŘ/Ja ze dne 23. 7. 2020. Zároveň s tím ministerstvo umožnilo všem, aby ve stanovené lhůtě nahlédli do spisu. Žádný z účastníků této možnosti nevyužil.

Dne 27. 8. 2020 bylo ministerstvu doručeno podání jednoho z odvolatelů, Václava Houdka. Uvedl, že nemá možnost se s doplněním spisu seznámit, závazná stanoviska, která byla podrobena přezkoumání nadřízeným orgánem, považuje za neplatná, neboť platí pouze 2 roky a tato doba uběhla. Dále uvedl, že do dnešního dne není dokončeno vyvlastňovací řízení, nebyly poskytnuty náhradní pozemky a finanční náhrada, nebyl zpřístupněn pozemek p. č. 21/9 v k. ú. Olbramovice.

K tomu ministerstvo uvádí, že pro seznámení se s doplněním spisu poskytlo lhůtu 5 pracovních dnů. Samotné ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu délku lhůty nestanoví. Dle § 39 odst. 1 a 2 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí, přičemž určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán usnesením přiměřeně prodloužit. Z toho vyplývá, že správní orgán musí pro seznámení s podklady pro rozhodnutí stanovit lhůtu přiměřenou. Délka lhůty by měla zohlednit složitost případu a poskytovat účastníkům reálnou možnost učinit plnohodnotné vyjádření. Stanovenou lhůtu ministerstvo považuje za dostatečnou. Odvolatel mohl použít § 39 odst. 2 správního řádu a požádat o prodloužení lhůty, čehož však nevyužil. Ostatní námitky, které odvolatel uvedl ve svém podání ze dne 27. 8. 2020, budou vypořádány v souvislosti s odvoláním.

Ministerstvo se dále zabývalo tím, zda krajský úřad v pokračujícím stavebním řízení odstranil vady, kterými bylo zatíženo stavební řízení a 1. stavební povolení, přičemž vycházelo z rozhodnutí ministerstva.

Ze spisu vyplývá, že stavebník upřesnil, kterých stavebních objektů se má stavební řízení týkat.

Krajský úřad v souladu s podanou žádostí stavebníka oznámil, že věc bude projednávána podle zákona o urychlení výstavby, oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na všech úředních deskách úřadů, jejichž územního obvodu se stavební záměr týká, tedy i na úřední desce Městského úřadu Votice, který byl v minulosti opomenut. U všech písemností doručovaných veřejnou vyhláškou byly uvedeny údaje o jejich vyvěšení a sejmutí. Stavební povolení, i jemu předcházející písemnosti, byly vyvěšovány v souladu s § 25 správního řádu. Krajský úřad vyzval stavebníka k doplnění žádosti a stavebník tak ve stanovené lhůtě učinil (viz část II., body č. 11 a č. 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Krajský úřad vyzval stavebníka přípisem ze dne 13. 8. 2019 č. j. 109492/2019/KUSK-DOP/Svo k doplnění a upřesnění jeho žádosti o stavební povolení a doplnění stanovisek, která během řízení pozbyla své platnosti. Zároveň usnesením řízení přerušil do doby doplnění, lhůtu omezil do 15. 10. 2019. Stavebník svoji žádost doplnil v rozsahu požadavků krajského úřadu. Upřesnil svou žádost ve výčtu stavebních objektů, pro které žádá o vydání stavebního povolení. Zároveň předložil aktualizovaný záborový elaborát s rozsahem zásahu jednotlivých stavebních objektů do pozemků, přičemž byl upraven i rozsah stavbou přímo dotčených vlastníků pozemků a sousedních vlastníků pozemků. Stavebník též doplnil aktuální koordinační situaci, která měnila svůj rozsah s ohledem na projednání stavebních objektů, které nejsou předmětem tohoto stavebního povolení a změny v ní uvedené nesouvisejí s předmětem řízení. Krajský úřad v řízení postupoval podle § 111 stavebního zákona. Zjistil, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím, je úplná, přehledná a řeší obecné požadavky na výstavbu.

Krajský úřad na základě upřesnění rozsahu žádosti stanovil okruh účastníků řízení ve vazbě na § 109 stavebního zákona. S ohledem na doplnění žádosti byl oproti prvnímu projednání pozměněn okruh účastníků řízení. Jelikož počet účastníků byl vyšší než 30, jednalo se o řízení s velkým počtem účastníků řízení a podle toho krajský úřad doručoval veškeré písemnosti. Jednotlivě bylo doručováno účastníkům řízení dle § 109 písm. a) – d) stavebního zákona, veřejnou vyhláškou účastníkům řízení dle § 109 písm. e) – f) stavebního zákona. Identifikace účastníků řízení byla nahrazena parcelními čísly.

Písemností ze dne 25. 10. 2019 č. j. 141125/2019/KUSK-DOP/Svo oznámil krajský úřad nové projednání stavebního řízení a poučil účastníky řízení o jejich právech a povinnostech. Zároveň upozornil, že v souladu s § 2 odst. 1 zákona o urychlení výstavby se na řízení vztahuje tento zákon.

Krajskému úřadu byly dobře známy poměry na staveništi a předložená žádost poskytovala dostatečný podklad pro její posouzení, a proto v souladu § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání a místního šetření. Zároveň s tím stanovil lhůtu 20 dnů od doručení oznámení, do kdy mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a účastníci řízení své námitky, popř. důkazy. Zároveň byli všichni adresáti upozorněni na skutečnost, že k později uplatněným námitkám a závazným stanoviskům nebude krajský úřad přihlížet. Někteří účastníci využili lhůtu k nahlédnutí do spisu a spis obsahuje záznamy o provedení těchto úkonů. Ministerstvo konstatuje, že existoval relevantní důvod pro užití § 112 odst. 2 stavebního zákona a délka stanovené lhůty odpovídala § 112 odst. 2 stavebního zákona.

V průběhu řízení krajský úřad zjistil, že účastníci řízení Milena Macháčková a Antonín Macháček zemřeli. Prostřednictvím notářky JUDr. Martiny Králové krajský úřad zjistil možný okruh dědiců, kterým také poslal oznámení nového projednání a stanovil lhůtu k uplatnění jejich námitek.

Ve lhůtě stanovené k uplatnění námitek podala námitky společnost DAVO Corporation, a.s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, odvolatelé a Josef Jelenecký, Olbramovice Ves 131, 259 01 Olbramovice. Uplatněné námitky krajský úřad jednotlivě, a přezkoumatelným způsobem, vypořádal v napadeném stavebním povolení.

Krajský úřad se zabýval také požadavky dotčených orgánů státní správy, které zahrnul do podmínek pro provádění stavby. Krajský úřad ověřil účinky budoucího užívání stavby.

Z těchto důvodů ministerstvo konstatuje, že stavební povolení, ale i stavební řízení předcházející jeho vydání, netrpí žádnou právní vadou. Rozhodnutí bylo vydáno v souladu s § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

III.

Ministerstvo postupovalo dle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo správnost stavebního povolení v rozsahu námitek, které uplatnili odvolatelé. K jednotlivým námitkám ministerstvo uvádí následující, přičemž bude zachováno označení jednotlivých námitek tak, jako bylo odvolateli užito.

Odvolatelé namítají, že „územní rozhodnutí pozbylo platnosti, neboť stav se za období 16 roků podstatně změnil a postupné prodlužování jeho platnosti není v souladu s právními ani věcnými skutečnostmi, protože závazná stanoviska jsou většinou neplatná (nemá cenu je opětovně vypisovat), správní orgán tvrdí opak.“

Odvolatelé tuto námitku uplatnili před vydáním stavebního povolení. K tomu ministerstvo uvádí, že platnost původního územního rozhodnutí č. j. 328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 29. 9. 2004, byla prodloužena Městským úřadem Votice rozhodnutím č. j. 1625/11/Výst./-Če ze dne 13. 7. 2011, a to do 31. 12. 2013. Dne 26. 8. 2013 bylo vydáno stavební povolení na stavební objekt SO 902 Úprava stávajících vozovek před zahájením stavby. Krajský úřad vydal stavební povolení č. j. 183191/2013/KUSK-DOP/Lac ze dne 10. 2. 2014 pro stavební objekt SO 801 rekultivace silnice I/3 na pozemcích p. č. 611/1 a 702/24 v k. ú. Tomice u Votic. Jeho platnost byla prodloužena naposledy rozhodnutím krajského úřadu č. j. 028297/2019/KUSK-DOP/Lac ze dne 23. 4. 2019 do 30. 4. 2021. Podle § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení. V daném případě tedy byla zachována platnost územního rozhodnutí.

Krajský úřad vyzval stavebníka k doplnění neplatných závazných stanovisek a vyjádření účastníků řízení, tedy zejména vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Stavebník stanovenou povinnost dne 15. 10. 2019 splnil.

Ad 1. a)

Odvolatelé namítají, že „vydané stavební povolení na rekultivace lze užít až po stavbě a především musí být zřejmé, zda se jedná o rekultivace technické nebo biologické, protože u každé je jiný výsledek právního výkladu, SO 801.“

Podle § 82 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k novým skutečnostem, které odvolatelé uplatnili v odvolání a ve lhůtě stanovené pro podání námitek před vydáním stavebního povolení. Tato námitka byla odvolateli uplatněna až spolu s podaným odvoláním, proto k ní nebylo přihlédnuto. Odvolatelé neprokázali, že se jedná o námitku, kterou nemohli uplatnit v průběhu stavebního řízení. Navíc tato námitka se netýká stavebního povolení, o němž je nyní vedeno odvolací řízení, neboť se netýká stavebního objektu, který by byl součástí zkoumaného stavebního povolení.

Ad 1. b)

Odvolatelé namítají, že „obecný stavební úřad vydal souhlas, který je v rozporu se skutečným stavem věci – protože umístění přeložky I/3 Olbramovice překračuje vymezený koridor pro obchvat obce.“

V souvislosti s touto odvolací námitkou ministerstvo postupovalo dle § 149 odst. 5 správního řádu a vyžádalo si potvrzení nebo změnu od nadřízeného správního orgánu. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, písemností č. j. SZ 062236/KÚSK ÚSŘ/Ja ze dne 23. 7. 2020 potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Votice č. j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016 a uvedl, že: „...nelze tvrdit, že předmětný souhlas je věcně nesprávný, neboť podmínky stanovené v územním rozhodnutí pro povolované stavby: SO 101.1 Přeložka silnice I/3 km 0,000 – 3,420, SO 101.2 Křižovatková větev A, SO 101.3 Křižovatková větev B, SO 203.1 Rámový most v km 0,965, SO 203.2 Rámový most v km 1,820, SO 203.3.2 Rámový most v km 2,210 (I/3), SO 203.4 Podchod v km 2,930 SO 701 Protihluková stěna vpravo, SO 702 Protihluková stěna vlevo, a SO 804 - Rekultivaci ploch ZS a dočasného záboru, které byly umístěny v rámci záměru ‚I/3 Olbramovice, přeložka‘ pod označením 101 přeložka silnice I/3 km 0,000 – 3,420 (obsahuje stavby povolované jako SO 101.1, SO 101.2, SO 101.3, SO 203.1, SO 203.2 a SO 203.3.2), 203 Podchod v km 2,930, 701 Protihluková stěna vpravo km 2,060 - 2,360 702 Protihluková stěna vlevo km 2,7 - 3,140 a 800 Rekultivace a vegetace, byly dodrženy. Dále krajský úřad k jednotlivým bodům odvolání účastníků řízení, kterým jsou Václav Houdek, nar. 29. 1. 1984, a Ivana Houdková, nar. 20. 2. 1962, týkajících se souhlasu podle § 15 stavebního zákona, vydaného pod čj. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016 Městským úřadem Votice, Odborem výstavby a územního plánování, uvádí:

- k bodu č. 1 na str. 1, písm. b) – obecný stavební úřad vydal souhlas, který je v rozporu se skutečným stavem věci – **protože umístění přeložky I/3 Olbramovice překračuje vymezený koridor pro obchvat obce Olbramovice a nebylo provedeno nové posouzení EIA jak požaduje Evropská komise. Otázku, zda je záměr žadatele v souladu s územně plánovací dokumentací, resp. zda-li ‚překračuje vymezený koridor pro obchvat obce Olbramovice‘, stavební úřad posuzuje v územním řízení. Podle § 15 stavebního zákona obecný stavební úřad, který vydal územní rozhodnutí pro umístění předmětné stavby, pouze ověří dodržení jeho podmínek. Otázkou ‚nového posouzení EIA‘ se stavební úřad při vydání souhlasu tedy nemohl zabývat;**
- k bodu č. 8 na str. 4 – **Požadujeme předložit nový souhlas obecního stavebního úřadu Votice podle § 96b, neboť souhlas č.j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13.4.2016 pozbyl platnosti, viz novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb. Krajský úřad podle uvedeného čísla jednacího předmětného dokumentu dovodil, že tento bod se týká souhlasu vydaného podle § 15 stavebního zákona. Souhlas byl vydán podle právní úpravy platné v době vydání souhlasu. Veškeré další novely stavebního zákona neobsahují žádná ustanovení, týkající se souhlasu obecního stavebního úřadu s vydáním stavebního povolení učiněného podle § 15, a zároveň žádným závazným právním předpisem nebyla platnost tohoto souhlasu omezena.“**

Ad 1. c)

Odvolatelé uvádějí souhrn úkonů, kterými bylo prodlužováno územní rozhodnutí. Odkazují na dvouletou lhůtu platnosti ode dne nabytí právní moci, po níž rozhodnutí pozbývá účinnosti, protože nebylo započato s jeho využitím. Odkazují též na rozhodnutí č. j. 055124/2013/KUSK-DOP/Lac ze dne 26. 8. 2013, které označují za účelové, které nemá vztah k silnici I/3, neboť se žádné práce na této silnici a na pozemcích silnice I/3 nerealizovaly. Stavebním povolením nelze prodlužovat platnost územního rozhodnutí, které pozbylo platnosti uplynutím lhůty. Toto stavební povolení s názvem „Úprava stávajících vozovek“ před zahájením stavby je neurčitě, trpí vadami, které nelze zhojit jinak, nežli zrušit, protože právní předpisy neznají pojem „úprava.“

Podle § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení. V době platnosti územního rozhodnutí bylo vydáno krajským úřadem stavební povolení č. j. 055124/2013/KUSK-DOP/Lac ze dne 26. 8. 2013, proti kterému jeden z odvolatelů podal odvolání, o kterém ministerstvo rozhodlo rozhodnutím č. j. 794/2013-120-STSP/2 ze dne 11. 11. 2013. Následně pak jeden z odvolatelů podal podnět k přezkumnému řízení ve věci rozhodnutí krajského úřadu č. j. 055124/2013/KUSK-DOP/Lac ze dne 26. 8. 2013, který ministerstvo písemností č. j. 794/2013-120-STSP/6 ze dne 11. 12. 2013 odmítlo, přičemž se zabývalo zkoumáním tvrzených nezákonností napadeného rozhodnutí krajského úřadu. K platnosti územního rozhodnutí se ministerstvo podrobně vyjádřilo v úvodu k III. části tohoto rozhodnutí.

Obecně platí, že stavební povolení je oprávněním k provedení stavby. Není však povinností stavebníka stavbu realizovat. Pokud by tomu tak bylo, pak by musel stavební zákon upravit skutkovou podstatu přestupku souvisejícího s neprovedením stavby, která byla povolena stavebním zákonem. Stavební zákon však v § 178 a násl. žádnou takovou skutkovou podstatu přestupku neupravuje. Navíc je třeba poznamenat, že tuto námitku odvolatelé neuplatnili včas. Podle § 82 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k novým skutečnostem, které odvolatelé uplatnili v odvolání a ve lhůtě stanovené pro podání námitek před vydáním stavebního povolení. Tato námitka byla odvolateli uplatněna až spolu s podaným odvoláním. Odvolatelé neprokázali, že tuto námitku nemohli uplatnit v průběhu stavebního řízení.

Odvolací námitky k projektové dokumentaci.

Ad 1.

Zmocněný zástupce Ing. Jiří Blažek neshledal ve spisu územní rozhodnutí. Spis je neúplný a soustavně měněn.

Zmocněnec skutečně provedl v zastoupení odvolatelů úkon dle § 38 správního řádu, tedy nahlížel dne 22. 1. 2020 do spisu krajského úřadu, který je ve věci stavebního povolení veden. Krajský úřad o provedení úkonu pořídil úřední záznam, který obsahuje identifikační údaje o listinách, které byly zmocněnci předány krajským úřadem v kopiích. Zmocněnec nahlížel pouze do části spisu, která se týkala nového projednání po vydání 1. stavebního povolení. Jiné části spisu zmocněnec nežádal. Úřední záznam neobsahuje žádnou zmocněncovu výhradu ohledně kompletnosti spisu či absenci územního rozhodnutí, a byl zmocněncem podepsán. Při kontrole úplného spisu krajského úřadu ministerstvo zjistilo, že územní rozhodnutí je v něm obsaženo.

Ad 2.

Ve spisu je nově doložen záborový elaborát, který je zmatečně zdůvodněn jako aktualizovaná koordinační situace. Každý doklad má odlišnou funkci a je rozdílným důkazním prostředkem.

Podle § 82 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k novým skutečnostem, které odvolatelé uplatnili v odvolání a ve lhůtě stanovené pro podání námitek před vydáním stavebního povolení. Tato námitka byla odvolateli uplatněna až spolu s podaným

odvoláním, proto k ní nebylo přihlédnuto. Odvolatelé neprokázali, že se jedná o námitku, kterou nemohli uplatnit v průběhu stavebního řízení.

K uplatněné námitce ministerstvo uvádí, že záborový elaborát a koordinační situace jsou dva různé výkresy. Z napadeného stavebního povolení nevyplývá, že by záborový elaborát nahrazoval koordinační situaci. V rámci nového projednání předložil stavebník nový záborový elaborát, protože mohlo dojít ke změně vlastníků pozemků i pozemků samotných, kterých se stavba dotýká. S ohledem na námitky z předchozího projednání doložil stavebník i aktualizovanou koordinační situaci, ve které uvedl, co bylo oproti původní koordinační situaci změněno – tato změna je popsána v tabulce změn u rozpisu výkresu a nedotýká se povoloovaných stavebních objektů.

Ad 2. a)

Pozemek p. č. 21/9 je ve vlastnictví odvolatelů, ale řešením vedení trasy zůstal absolutně nepřístupný. Od počátku požadujeme za vyvlastněné pozemky náhradní pozemky. Stavebník ani správní orgán daný požadavek neřeší – nezáleží mu na oprávněných zájmech občana, účastníka řízení.

Ministerstvo v této souvislosti konstatuje, že otázce přístupnosti pozemku se vyjadřoval krajský úřad v odůvodnění napadeného stavebního povolení. V současné době pozemek p. č. 21/9 v k. ú. Olbramovice u Votic není přímo přístupný, tedy výstavbou silnice se na jeho dostupnosti nic nezmění. Ze spisu není zřejmé, jakým způsobem získal stavebník do svého vlastnictví pozemek p. č. 2078/148 v k. ú. Olbramovice u Votic, který rozděluje pozemky odvolatelů – zda odkupem nebo vyvlastněním. Pokud odkupem, pak měl se stavebníkem jednat o rozšíření koupě. Pokud vyvlastněním, pak v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyvlastňovací zákon“), mohl odvolatel požádat o rozšíření předmětu vyvlastnění. Vyvlastňovací řízení je samostatným správním řízením, které vede vyvlastňovací úřad podle vyvlastňovacího zákona. Požadavek na přidělení náhradních pozemků za pozemky vyvlastněné měl být uplatněn v tomto samostatném vyvlastňovacím řízení a nikoliv až v odvolacím řízení, které se týká stavebního povolení.

Ad 2. b)

Odvolatelé namítají, že řízení bylo zahájeno podle zákona o pozemních komunikacích a podle vyvlastňovacího zákona. Bez změnového řízení uvádí správní orgán uplatnění zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických sítí (dále jen „zákon o urychlení výstavby“). Speciální stavební úřad porušuje ustanovení správního řádu, protože nelze měnit podanou žádost – žádné změnové řízení nebylo zahájeno. Odvolatelé jsou proti užití novely uvedeného zákona, která je účinná od 1. 9. 2018. Dále se odvolatelé v tomto bodě vrací ke stavebnímu povolení „Úprava stávajících vozovek“ a otázce jeho platnosti.

Není pravdou, že by stavební řízení bylo zahájeno podle vyvlastňovacího zákona a tato skutečnost ani nevyplývá z výroku stavebního povolení. Stavební řízení je vedeno speciálním stavebním úřadem ve smyslu § 15 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Do kompetence speciálního stavebního úřadu nespadá vedení vyvlastňovacího řízení.

Ministerstvo konstatuje, že stavební řízení bylo zahájeno podle stavebního zákona za využití zákona o urychlení výstavby. Nejedná se o libovůli speciálního stavebního úřadu, ale zákonnou povinnost. Navíc stavebník v žádosti o stavební povolení ze dne 16. 3. 2018 uvedl, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, na níž se vztahuje zákon o urychlení výstavby. Pokud se na řízení vztahuje zákon o urychlení výstavby, stavebník nemusí o využití tohoto zákona žádat, ale zákon se využije z úřední povinnosti. Při prvním projednání krajský úřad pochybil, když tuto skutečnost neuvedl v oznámení o zahájení řízení, což bylo vytknuto v rozhodnutí ministerstva. V novém projednání tuto chybu napravil a v oznámení již skutečnost, že stavba podléhá zákonu o urychlení

výstavby, protože se jedná o stavbu silnice I. třídy, uvedl. Je povinností krajského úřadu pracovat se zněním zákona, který byl platný a účinný v době podání žádosti.

Ke změně obsahu žádosti o vydání stavebního povolení ministerstvo uvádí, že stavební řízení je ovládáno dispoziční zásadou. Žadatel je dle § 45 odst. 4 správního řádu oprávněn zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. V případě řízení zahájeného dle § 44 správního řádu podáním žádosti je předmět řízení plně v rukou žadatele.

Ke stavebnímu řízení na „Úpravu stávajících vozovek“ se již ministerstvo vyjádřilo u bodu 1.c.

Ad 2. c)

Odvolatelé namítají věcnou neurčitost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí, trpí vadami z hlediska ochrany vlastnického práva. Na pozemku ve vlastnictví odvolatelů je umístěn objekt na zadržování dešťové vody, který není vymezen ve stavebním povolení. Není zřejmé, jak bude odvodnění řešeno.

Na rozdíl od 1. stavebního povolení nyní přezkoumávané stavební povolení netrpí vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

Šachta je součástí stavebního objektu SO 303 – Dešťová kanalizace v km 2,2–2,9 a není objektem, který by povoloval krajský úřad, což jednoznačně vyplývá z výčtu stavebních objektů obsažených ve výroku stavebního povolení. Srážkové vody z povrchu pozemní komunikace budou odváděny příčnými a podélnými sklony do příkopů nebo do dešťové kanalizace a odtud budou odváděny do vodotečí. Z pohledu objektů, povolovaných krajským úřadem, se jich stavba na pozemku p. č. 1235/1 v k. ú. Olbramovice u Votic nedotýká. Z projektové dokumentace, příloha č. 5 – Situace obvodu stavby – část 3, v části dokumentace G1.1, je zřejmé, že obvod stavby pozemek p. č. 1235/1 v k. ú. Olbramovice u Votic neobsahuje.

Ad 2 d.)

Odvolatelé namítají, že vlastní projektové řešení dotýkající se zájmů jejich rodiny nedoznalo změny, pak jejich podání bylo uplatněno v zákonné lhůtě (str. 10) a nikoliv jako námitky nepřípustné (str. 17) k podkladům pro vydání stavebního rozhodnutí.

Ve stavebním řízení je uplatňována tzv. koncentrační zásada, která se promítá zejména v § 112 odst. 2 stavebního zákona. Při použití tohoto ustanovení krajský úřad stanoví lhůtu, do které mohou účastníci řízení uplatnit své námitky, které pak následně krajský úřad vypořádá ve stavebním povolení. Užití zmíněného ustanovení stavebního zákona však zároveň znamená, že k později uplatněným námitkám krajský úřad nepřihlíží.

Stavební řízení, do vydání stavebního povolení, prochází dvěma zásadními etapami. V první z nich postupoval krajský úřad dle § 112 odst. 2 stavebního zákona. Krajskému úřadu byly dobře známy poměry na staveništi a předložená žádost poskytovala dostatečný podklad pro její posouzení, a proto v souladu s § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání a místního šetření. Zároveň s tím stanovil lhůtu 20 dnů od doručení oznámení, do kdy mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a účastníci řízení své námitky, popř. důkazy. Všichni adresáti byli upozorněni na skutečnost, že k později uplatněným námitkám a závazným stanoviskům nebude krajský úřad přihlížet.

V další etapě pak učinil krajský úřad úkon dle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy umožnil všem se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto případě se však nejedná o klasické námitky, které by musel krajský úřad přezkoumatelným způsobem vypořádat ve stavebním povolení.

Proto byly námitky, které k řízení uplatnili odvolatelé dne 15. 11. 2019, vypořádány v odůvodnění rozhodnutí. Po ukončení dokazování krajský úřad seznámil účastníky řízení s podklady pro vydání rozhodnutí a umožnil se k podkladům vyjádřit. Odvolatelé podáním ze dne 30. 1. 2020 uplatnili další námitky. Je zřejmé, že se nemůže jednat o námitky uplatněné

dle § 114 stavebního zákona. Svůj postoj k jednotlivým námitkám, uplatněným ve dvou obdobích, vysvětlil krajský úřad přezkoumatelným způsobem v napadeném stavebním povolení.

Ad 3.

Odvolatelé namítají nepřístupnost pozemků p. č. 21/9 a 2078/19 v k. ú. Olbramovice u Votic.

Ministerstvo konstatuje, že pozemek p. č. 2078/219 v k. ú. Olbramovice u Votic je zpřístupněn úpravou stávající pozemní komunikace I/3 ve stavebním objektu SO 105 – Polní cesta v KU vlevo, který není předmětem tohoto stavebního povolení. K pozemku p. č. 21/9 v k. ú. Olbramovice u Votic se ministerstvo vyjádřilo v bodě Ad 2. a).

Ad 3. a) + b)

Opakovaná námitka týkající se objektu souvisejícího s odváděním dešťové vody na pozemku p. č. 1235/1 v k. ú. Olbramovice u Votic.

Šachta je součástí stavebního objektu SO 303 – Dešťová kanalizace v km 2,2–2,9 a není objektem, který by povoloval krajský úřad, což jednoznačně vyplývá z výčtu stavebních objektů obsažených ve výroku stavebního povolení. Srážkové vody z povrchu pozemní komunikace budou odváděny příčnými a podélnými sklony do příkopů nebo do dešťové kanalizace a odtud budou odváděny do vodotečí. Z pohledu objektů, povolovaných krajským úřadem, se jich stavba na pozemku p. č. 1235/1 v k. ú. Olbramovice u Votic nedotýká. Z projektové dokumentace, příloha č. 5 – Situace obvodu stavby – část 3, v části dokumentace G1.1, je zřejmé, že obvod stavby pozemek p. č. 1235/1 v k. ú. Olbramovice u Votic neobsahuje.

Ad 3. c)

Odvolatelé uvádějí, že stavebník vykácel na jeho pozemku dřeviny a stromy bez jejich souhlasu a bez náhrady.

K tomu ministerstvo uvádí, že kácen dřevin není a nemůže být součástí napadeného stavebního povolení. Kácení dřevin podléhá povolení dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon o ochraně krajiny a přírody“). Povolení vydává příslušný orgán dle tohoto zákona, kterým však není krajský úřad v postavení speciálního stavebního úřadu. Pokud došlo k nepovolenému kácení, jak uvádí odvolatelé, pak bude tato činnost řešena v přestupkovém řízení dle zákona o ochraně krajiny a přírody. Otázka náhrady za vykácené dřeviny nespadá do kompetence speciálního stavebního úřadu.

Ad 3. d)

Odvolatelé uvádějí, že požadavek nájemních smluv pro vstup na pozemky přímo sousedící s vyvlastněným jednoznačně prokazuje vadné stanovení koridoru silnice I/3. Správní orgán neodstraňuje budoucí rozpory, co do vlastnictví dotčených pozemků.

Ministerstvo nepovažuje uzavírání nájemních smluv ke vstupu na sousední pozemky za nezákonnou činnost, ale běžnou součástí výstavby pro případy, že je nutné ze sousedního pozemku provést nějakou dočasnou činnost, avšak vlastní pozemek pro umístění stavby není potřeba.

Ministerstvo se ztotožňuje se odvolateli v tom, že krajský úřad neodstraňuje budoucí rozpory týkající se vlastnictví dotčených pozemků. Krajský úřad totiž při použití zákona o urychlení výstavby vydává stavební povolení, aniž by bylo vyřešeno majetkoprávní vypořádání pozemků dotčených stavbou. Tento postup odpovídá § 184a odst. 3 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení platí, že není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. V daném případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu podle zákona o urychlení výstavby, tudíž na ni dopadá vyvlastňovací zákon, a stavebník nemusí doložit souhlas vlastníka pozemku s prováděním stavby.

Aby stavebník nerealizoval stavbu na pozemcích, k nimž nemá doposud vlastnické nebo jiné právo, obsahuje výrok stavebního povolení podmínku č. 21. Stavebník nemůže provést stavbu na pozemcích, k nimž nemá vlastnické či jiné právo a nejpozději při kontrolní prohlídce stavby k nařízení zkušebního provozu musí krajskému úřadu předložit doklady o majetkoprávním vypořádání.

Ad 3. e)

Odvolatelé uvádějí, že správní orgán přiznal, že aktualizované předpisy nemohly být do hlukové studie promítnuty. Odvolatelé tedy napadají celou hlukovou studii. Rozptylová studie je vadná a zastaralá.

Tuto odvolací námitku ministerstvo vyhodnotilo tak, že míří do závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, a proto postupovalo dle § 149 odst. 5 správního řádu a vyžádalo si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od nadřízeného správního orgánu.

Ministerstvo zdravotnictví písemností č. j. MZDR 19245/2020-5/OVZ ze dne 12. 6. 2020 potvrdilo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č. j. KHSSC 05121/2016. Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že: „K samotnému § 96b stavebního zákona uvádíme, že platnost závazného stanoviska po dobu 2 let se vztahuje na závazná stanoviska orgánu územního plánování, KHS není orgánem územního plánování, nýbrž orgánem ochrany veřejného zdraví, § 96b odst. 5 stavebního zákona se na závazné stanovisko KHS tudíž nevztahuje, resp. platnost tohoto závazného stanoviska není nikterak časově omezena a jeho využitelnost v dalších stupních PD se tak odvíjí pouze od platnosti zákonů a dalších právních předpisů v něm aplikovaných. V tomto směru nedošlo v legislativě k žádným zásadním změnám, které by vyvolaly potřebu změny obsahu předmětného závazného stanoviska. Samotné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. bylo sice v mezidobí dílčím způsobem novelizováno, avšak se jednalo o změnu dílčího charakteru, které nikterak zásadním způsobem neměnily posuzování stavebních záměrů s ohledem na ochranu veřejného zdraví před hlukem. Samotná hluková studie predikovala dodržení hygienických limitů hluku upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. ve všech posuzovaných bodech, a to při návrhu 2 protihlukových stěn (dále i „PHS“). V oblasti Olbramovice Městečko je vůči obytné zástavbě navrhována PHS, po jejíž realizaci se předpokládá dodržení hygienických limitů hluku ve všech referenčních bodech v obci. Jako referenční bod byl zvolen mj. objekt sousední k objektu ve vlastnictví odvolatelů č. p.1 6, tj. objekt č. p. 5. Výpočet byl proveden u tohoto objektu pro 1. i 2. NP; po výstavbě PHS se očekává dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru uvedené stavby. Protože objekt č. p. 5 je ve vztahu k přeložce I/3 Olbramovice umístěn v otevřenějším prostoru než objekt odvolatelů (č. p. 16), považoval orgán ochrany veřejného zdraví tento bod za reprezentativnější, a tudíž lépe charakterizující danou oblast. V neposlední řadě je nutno uvést, že v rámci předmětného závazného stanoviska KHS uplatnila dvě podmínky, které stanovovaly zkušební provoz, v jehož rámci bude provedeno měření hluku z provozu na uvedeném úseku komunikace v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru stavby (nejbližších stávajících staveb určených k bydlení) v denní a noční době ve všech v akustické studii hodnocených obcích. Tato podmínka je shledána jakožto dobrý mechanismus k ověření výstupu hlukové studie, resp. se jedná o přímou objektivizaci hluku z provozu na předmětné komunikaci. V případě, že by měřením hluku bylo zjištěno překračování hygienických limitů hluku upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., musí stavebník navrhnout protihluková opatření ve smyslu dodržení těchto hygienických limitů, jinak nemůže být stavba zkolaudována. Ministerstvo zdravotnictví na základě všech shora popsanych skutečností konstatuje, že Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze postupovala v dané věci správně a podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. napadené závazné stanovisko č. j. KHSSC 05121/2016 ze dne 26. 2. 2016 potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je výše uvedeno.“

Z napadeného stavebního povolení vyplývá, že před kolaudací bude nařízen zkušební provoz a bude provedeno měření hluku z provozu, což speciální krajský úřad převzal do podmínek stavebního povolení. Předmětem stavebního řízení je dokumentace, která byla zpracována v září

roku 2015 a k tomuto datu zpracování byla také posuzována. Je tedy zřejmé, že aktualizované předpisy nemohly být do hlukové studie promítnuty. Právě s ohledem na tyto skutečnosti je nařízeno hlukové měření v rámci zkušebního provozu. Vlastnosti stavby lze ověřit pouze ve zkušebním provozu, kdy budou také provedena odpovídající hluková měření.

Ad 4.)

Odvolatelé označují za účelové tvrzení, že Olbramovice – Městečko není v zastavěné ploše územního plánu. Tvrzení je nepravdivé, nelze užít náhradního vymezení ochranného pásma.

Krajský úřad v odůvodnění stavebního povolení vůbec nepoužil termín „zastavěná plocha podle územního plánu,“ ale vyjadřoval se k vymezení silničního ochranného pásma silnice I. třídy a jeho definici. Pokud bylo použito výrazu „souvisle zastavěném území obce“, jednalo se o území, které je pro potřeby zřízení silničního ochranného pásma vymezeno § 30 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Podle uvedeného ustanovení je souvisle zastavěným územím obce území, které splňuje tyto podmínky:

a) na území je postaveno pět a více budov odlišných vlastníků, kterým bylo přiděleno popisné nebo evidenční číslo a které jsou evidovány v katastru nemovitostí,

b) mezi jednotlivými budovami, jejichž půdorys se pro tyto účely zvětší po celém obvodu o 5 m, nebude spojnice delší než 75 m. Spojnice tvoří rohy zvětšeného půdorysu jednotlivých budov (u oblouků se použijí tečny). Spojnice mezi zvětšenými půdorysy budov, spolu se stranami upravených půdorysů budov, tvoří území.

Z polohy jednotlivých staveb určených k bydlení je zřejmé, že se v silničním ochranném pásmu nenacházejí, neboť jsou v souvisle zastavěném území obce dle § 30 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Žádná omezení, která vyplývají ze vzniku silničního ochranného pásma v okolí budoucí stavby, tudíž nevzniknou.

Ad 5.)

Odvolatelé spatřují účelovost rozhodnutí v tvrzení, že polní cesta ve stavebním objektu SO 105 zpřístupňuje pozemek p. č. 2078/219 v jejich vlastnictví. Správní orgán nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti – rozhoduje v rozporu s § 3 správního řádu.

Ministerstvo ze spisu zjistilo, že pozemek p. č. 2078/219 v k. ú. Olbramovice u Votic bude zpřístupněn z polní cesty, což také krajský úřad uvedl na str. 17 stavebního povolení. Stavební objekt SO 105 – Polní cesta v KU vlevo není součástí tohoto stavebního povolení, neboť se jedná o stavbu veřejně přístupné účelové komunikace, k jejímuž povolení je dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích věcně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Votice a nikoliv krajský úřad.

Závěrečné shrnutí odvolání

Ad 1.

Odvolatelé napadají hlukovou a rozptylovou studii, která nesplňuje podmínky stanovené právními předpisy.

Ministerstvo se k této námitce vyjádřilo v části Ad 3. a) + b), na jejíž obsah poukazuje.

Ad 2.

Odvolatelé uvádějí, že došlo k protiprávnímu umístění vodní jímky na pozemku p. č. 1235/2 v k. ú. Olbramovice u Votic, kdy pozemek je v jejich vlastnictví. Dále žádají, aby byl doložen doklad, že nedojde k ohrožení zdroje pitné vody ze studny umístěné na pozemku p. č. 72/3 v k. ú. Olbramovice u Votic.

Ministerstvo se k této námitce vyjádřilo v části Ad 3. a), na jejíž obsah poukazuje. V souvislosti s ochranou podzemních vod převzal krajský úřad do stavebního povolení podmínku,

že nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod závadnými látkami. Tato a další podmínky byly převzaty ze stanoviska Povodí Vltavy, s. p. č. j. 64401/2015-141/Ma ze dne 10. 12. 2015. Obecně platí, že do výrokové části stavebního povolení jsou vkládány podmínky, jejichž prostřednictvím má být dosaženo ochrany zájmů chráněných dotčenými orgány státní správy a vlastníků, jejichž vlastnická práva mohou být prováděním stavby dotčena. Úkolem krajského úřadu je pak průběžně ověřovat, především v rámci prováděných kontrolních prohlídek stavby, zda stavebník stanovené podmínky neporušuje.

Ad 3.

Odvolatelé uvádějí, že došlo k opomenutí zabezpečení přístupu na pozemek p. č. 21/9 v k. ú. Olbramovice u Votic.

Ministerstvo konstatuje, že pozemek p. č. 2078/219 v k. ú. Olbramovice u Votic je zpřístupněn úpravou stávající pozemní komunikace I/3 ve stavebním objektu SO 105 – Polní cesta v KU vlevo, který není předmětem tohoto stavebního povolení. K pozemku p. č. 21/9 v k. ú. Olbramovice u Votic se ministerstvo vyjádřilo v bodě Ad 2. a).

Ad 4.

Odvolatelé žádají, aby byl doplněn projekt vegetačních úprav ve směru k jejich rodinnému domu, zastavěnému nádvorí, žádají náhradu za vykácené stromy.

Podle § 82 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k novým skutečnostem, které odvolatelé uplatnili v odvolání a ve lhůtě stanovené pro podání námitek před vydáním stavebního povolení. Tato námitka byla odvolateli uplatněna až spolu s podaným odvoláním, proto k ní nebylo přihlédnuto. Odvolatelé neprokázali, že se jedná o námitku, kterou nemohli uplatnit v průběhu stavebního řízení.

Není zřejmé, u koho uplatňují odvolatelé náhradu vykácených stromů. Krajský úřad kácení stromů nenařídil, nepovolil, ani neprovedl, nelze tedy uplatňovat náhradu škody u krajského úřadu. Náhrady škody se musí odvolatelé domáhat občanskoprávní cestou.

Ad 5.

Stanovisko EIA ze dne 21. 4. 1998 je neplatné, protože opomnělo vyhodnotit rodinný dům odvolatelů a za období 12 let došlo v prostoru posuzování k výrazným změnám.

Podle § 82 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k novým skutečnostem, které odvolatelé uplatnili v odvolání a ve lhůtě stanovené pro podání námitek před vydáním stavebního povolení. Tato námitka byla odvolateli uplatněna až spolu s podaným odvoláním, proto k ní nebylo přihlédnuto. Odvolatelé neprokázali, že se jedná o námitku, kterou nemohli uplatnit v průběhu stavebního řízení.

V souvislosti se stanoviskem EIA ze dne 21. 4. 1998 ministerstvo konstatuje, že je toto stanovisko neplatné, neboť bylo nahrazeno rozhodnutím Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 187800/2016/KUSK ze dne 7. 2. 2017, kterým bylo rozhodnuto, že stavba nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 6.

Rekultivace silnice I/3 nebyla provedena. Žádají odvolací orgán o řádné provedení kontroly, neboť v rozhodnutí jsou opět uváděny nepravdivé údaje.

Krajský úřad vydal stavební povolení č. j. 183191/2013/KUSK-DOP/Lac ze dne 10. 2. 2014 pro stavební objekt SO 801 rekultivace silnice I/3 na pozemcích p. č. 611/1 a 702/24 v k. ú. Tomice u Votic. Jeho platnost byla prodloužena naposledy rozhodnutím krajského úřadu č. j. 028297/2019/KUSK-DOP/Lac ze dne 23. 4. 2019 do 30. 4. 2021. Toto stavební povolení není

předmětem odvolacího řízení. Navíc odvolacímu orgánu nepřísluší kontrolovat provádění stavby podle dřív vydaných stavebních povolení.

Obecně platí, že stavební povolení je oprávněním k provedení stavby. Není však povinností stavebníka stavbu realizovat. Pokud by tomu tak bylo, pak by musel stavební zákon upravit skutkovou podstatu přestupku souvisejícího s neprovedením stavby, která byla povolena. Stavební zákon však v § 178 a násl. žádnou takovou skutkovou podstatu přestupku neupravuje.

Ad 7.

Odvolatelé požadují uvést do souladu plochy pro bydlení Městečka, které jsou součástí územního plánu obce Olbramovice, vymezením zastavěného území pro bydlení. Tvrzení silničního správního orgánu je vadné a nepravdivé.

Podle § 82 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 2 stavebního zákona se nepřihlíží k novým skutečnostem, které odvolatelé uplatnili v odvolání a ve lhůtě stanovené pro podání námitek před vydáním stavebního povolení. Tato námitka byla odvolateli uplatněna až spolu s podaným odvoláním, proto k ní nebylo přihlédnuto. Odvolatelé neprokázali, že se jedná o námitku, kterou nemohli uplatnit v průběhu stavebního řízení.

Otázku územního plánu obce a vymezení zastavěného území pro bydlení není možné řešit v tomto stavebním řízení, jehož předmětem je povolení stavby silnice I. třídy krajským úřadem, který v řízení vystupuje v pozici speciálního stavebního úřadu dle § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ve spojení s § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích. Územní plánování spadá do kompetence obecných stavebních úřadů ve smyslu § 13 stavebního zákona.

Ad 8.

Odvolatelé požadují předložit nový souhlas obecného stavebního úřadu Votice podle § 96b stavebního zákona, neboť souhlas č. j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016 pozbyl platnosti, viz novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb.

Odvolatelé jednou z předchozích námitek napadli souhlas obecného stavebního úřadu. V souvislosti s touto odvolací námitkou ministerstvo postupovalo dle § 149 odst. 5 správního řádu a vyžádalo si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od nadřízeného správního orgánu. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, písemností č. j. SZ 062236/KÚSK ÚSR/Ja ze dne 23. 7. 2020 potvrdil závazné stanovisko Městského úřadu Votice č. j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016. V poslední části stanoviska se uvádí, že „souhlas Městského úřadu Votice č. j. 9899/2016/Výst./Če ze dne 13. 4. 2016 byl vydán podle právní úpravy platné v době vydání souhlasu. Veškeré další novely stavebního zákona neobsahují žádná ustanovení, týkající se souhlasu obecného stavebního úřadu s vydáním stavebního povolení učiněného podle § 15 stavebního zákona, a zároveň žádným závazným právním předpisem nebyla platnost tohoto souhlasu omezena.“

K tomu ministerstvo dodává, že pro stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí, tudíž pro účely stavebního řízení je vyžadován souhlas obecného stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona a nelze jej nahradit závazným stanoviskem dle § 96b stavebního zákona. Souhlas obecného stavebního úřadu nebyl časově omezen, tudíž jej krajský úřad považoval za platný a byl podkladem pro vydání stavebního povolení.

V závěru svého podání odvolatelé uvádějí, že platí i jejich ostatní námítka, které krajský úřad nevyřídil.

K tomu ministerstvo uvádí, že veškeré námítka, které na základě výzvy krajského úřadu, vydané dle § 112 odst. 2 stavebního řádu, odvolatelé učinili dne 15. 11. 2019, byly ve stavebním povolení přezkoumatelným způsobem vypořádány. Stavební povolení, resp. jeho odůvodnění, splňuje požadavky § 68 odst. 3 správního řádu.

Jak bylo již několikrát uvedeno, je stavební řízení ovládáno koncentrační zásadou. Tato zásada se promítá do § 112 odst. 2 stavebního zákona, kdy stavební úřad k námitkám uplatněným po stanovené lhůtě nepřihlíží, a také v § 114 odst. 2 stavebního zákona, kdy stavební úřad nepřihlíží k námitkám, které mohly být uplatněny v územním řízení. Základním smyslem uvedené zásady je to, aby byly námitky soustředěny výhradně do určitého úseku stavebního řízení, jinak jsou z projednání vyloučeny.

Pro použití koncentrační zásady je však nutné, aby stavební úřad o této skutečnosti poučil účastníky řízení. Ze spisu bylo zjištěno, že krajský úřad písemností ze dne 25. 10. 2019 č. j. 141125/2019/KUSK-DOP/Svo oznámil nové projednání žádosti o vydání stavebního povolení a poučil účastníky řízení o jejich právech a povinnostech. Zároveň upozornil, že v souladu s § 2 odst. 1 zákona o urychlení výstavby se na řízení vztahuje tento zákon. Tato písemnost obsahuje i poučení spočívající v tom, že k později uplatněným námitkám a závazným stanoviskům nebude krajský úřad přihlížet. Krajský úřad tedy splnil svou poučovací povinnost a koncentrační zásadu ve stavebním řízení legálně použil. Pokud tedy odvolatelé uplatňovali po stanovené lhůtě další námitky, pak k nim nebylo přihlédnuto. I přes tuto skutečnost, se krajský úřad námitkami, které byly podány po stanovené lhůtě, zabýval a vypořádal je na str. 17 a násl. napadeného stavebního povolení.

Na základě uvedených skutečností ministerstvo zamítlo odvolání a potvrdilo napadené stavební povolení.

V Praze 29. září 2020

- otisk úředního razítka -

Ing. Václav Krumphanz v. r.
ředitel
Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Středočeského kraje, Městského úřadu Votice, Obecního úřadu Olbramovice, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Votice, Obecní úřad Olbramovice, jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádáni o vyvěšení rozhodnutí č. j. 41/2020-120-STSP/15 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Obdrží:**Jednotlivě účastníci řízení dle § 109 písm. a) – d) stavebního zákona:****DS**

- Pragoprojekt, a.s., K Ryšance 1668, 147 54 Praha 4, IDDS: 4kifr54
- Krajská správa a údržbou silnic Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IDDS: a6ejgmx
- Obec Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 259 01 Olbramovice, IDDS: 8btbr5h
- Město Votice, Komenského nám 700, 259 01 Votice, IDDS: 9gbbwng
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3, IDDS: z49per3
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 106/8, 150 00 Praha 5, IDDS: gg4t8hf
- DAVO Corporation, a.s., U Tvrze 669/40b, 10800 Praha 10, IDDS: pxbq2av
- DZV NOVA, a.s., Petrovice 11, 25751 Bystřice, IDDS: wn9tequ
- IMOBA, a.s., Pyšelská 2327, 14900 Praha 4, IDDS: bs7eh63
- COMPAG Votice, s.r.o., Klášterní 883, 259 01 Votice, IDDS: rjin9gw
- GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno Zábřovice, IDDS: jnnyjs6
- ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy
- ČEPS, a.s., Elektrárenská 774, 101 52 Praha 10, IDDS: seccdqd
- CETIN, a.s., Ošanská 2681/6, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IDDS: qa7425t

Do vlastních rukou

- Brejlová Alena, K Zájezdku 413, 25751 Bystřice
- Čáňová Anděla, Olbramovice Ves 8, 25901 Olbramovice
- Drábek Jiří, Olbramovice Městečko 3, 259 01 Olbramovice
- Drábková Marie, Olbramovice Městečko 3, 259 01 Olbramovice
- Dvořák Jiří, Semtínek 1, 259 01 Olbramovice
- Dvořáková Milada, Semtínek 1, 259 01 Olbramovice
- Fedáková Emilie, Olbramovice Ves 18, 259 01 Olbramovice
- Florián Václav, Olbramovice Ves 78, 259 01 Olbramovice
- Floriánová Dagmar, Olbramovice Ves 78, 259 01 Olbramovice
- Hrma Petr, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Olbramovice
- Hronová Drahoslava, Šalounova 1933/18, 149 00 Praha - Chodov
- Jangl Jiří, Přemyslská 1684/1, 18200 Praha 8
- Jelenecký Josef, Olbramovice Ves 131, 259 01 Olbramovice
- Křížek Martin, Olbramovice Ves 27, 259 01 Olbramovice
- Macháček Josef, Čimelická 958, 142 00 Praha 4
- Macháček Josef, Komenského náměstí 877, 264 01 Sedlčany
- Macháček Martin, K vodárně 455, 257 22 Čerčany
- Macháček Miloš, Olbramovice Ves 113, 259 01 Olbramovice
- Macháček Pavel, Ratiboř 5, 756 21 Ratiboř
- Macháček Radek, Olbramovice Ves 113, 259 01 Olbramovice
- Macháček Zdeněk, Tomice II 88, 257 53 Olbramovice
- Macháčková Jitka, Olbramovice Městečko 23, 259 01 Olbramovice
- Macháčková Marie, Mezno 11, 257 86 Mezno
- Macháčková Petra, Mokrý Lhota 77, 257 51 Bystřice
- Mendlová Marie, Lovosická 768, 190 00 Praha 9
- Najmannová Marcela, Ke Stadionu, 1720, 25601 Benešov
- Novák Jiří, Třebechovická 829, 50003 Hradec Králové- Slezské Předměstí
- Novák Ivan, Olbramovice Ves 94, 259 01 Olbramovice
- Nováková Eva, Klášterní, 483, 25901 Votice
- Otradovec Václav, Olbramovice Městečko 11, 25901 Olbramovice
- Otradovcová Hana, Lidická, 682, 25901 Votice

- Pekárek Pavel, Milánská414, 109 00 Praha 10
- Peterka Antonín, Družstevní 457, 25751 Bystřice
- Peterka Miroslav, Olbramovice Zahradnice 2, 25901 Olbramovice
- Pětník Jaroslav, Na Vrchách384, 25166 Mirošovice
- Petráčková Kateřina, Za Nemocnicí1061, 26401 Sedlčany
- Podzimková Jana, Olbramovice Ves 171, 25901 Olbramovice
- Pohůnek Josef, Nádražní101, 26 401 Sedlčany
- Pohůnek Pavel, Olbramovice Ves 173, 25901 Olbramovice
- Pošusta Zdeněk, Malešín 14, 391 55 Vodice
- Procházková Libuše, Severní, 36, 25722 Lštění
- Richterová Jana, Dr. Edvarda Beneše 403, 257 51 Bystřice
- Šmídek Petr, Olbramovice Ves 158, 25901 Olbramovice
- Šupka Pavel, Olbramovice Veselka 11, 25901 Olbramovice
- Tůma Zdeněk, Olbramovice Zahradnice1,25901 Olbramovice
- Válková Ivana, Jablůnka 619, 75623 Jablůnka
- Volek Lukáš, Olbramovice Ves 17, 25901 Olbramovice
- Volková Dana, Komenského náměstí876, 26401 Sedlčany
- Vyhnal Jiří, Olbramovice Ves159, 25901 Olbramovice
- Zimermanová Marie, Olbramovice Ves 117, 25901 Olbramovice
- Ing. Zelenková Eva, Olbramovice Městečko 1, 259 01 Olbramovice
- Římskokatolická farnost Votice, Táborská57, 25901 Votice

Dotčené orgány a ostatní (DS):

- Hasičský zachranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 1
- Městský úřad Votice, OSaD Komenského nám 700, 259 17 Votice
- Městský úřad Votice, OVaÚP, Komenského nám 700, 259 17 Votice
- Městský úřad Votice, OŽPaPP, Komenského nám 700, 259 17 Votice
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Podbabská 2582, 160 00 Praha 6
- Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 6
- Policie ČR, správa Středočeského kraje, odbor dopravní policie, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5
- Ministersvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
- Agentura logistiky, Regionálná středisko dopravy Hradec Králové, Velké nám. 33, 500 01 Hradec Králové
- Policie ČR, Policie ČR, správa Středočeského kraje, DI Benešov, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5

Veřejnou vyhláškou účastníci řízení dle § 109 písm. e) – f) stavebního zákona:

identifikace účastníků řízení v případě řízení s velkým počtem účastníků parcelními čísly

k. ú. Tomice u Votic

317/11, 318/1, 319/3, 319/12, 319/14, 319/16, 319/17, 319/18, 319/19, 319/20, 319/21, 319/22, 394/1

k. ú. Božkovice

486, 492/1, 492/2

k. ú. Zahradnice

92/1, 107/2, 108/1, 108/2, 109, 114/1, 114/26, 114/31, 114/45, 117/1, 117/8, 295

k. ú. Olbramovice u Votic

3/3, 3/10, 3/16, 6/2, 7/2, 13/3, 21/1, 21/2, 21/9, 21/14, 21/28, 21/30, 21/35, 40, 47/1, 48, 52/2, 53, 55/1, 55/3, 55/4, 59/1, 59/2, 67/1, 97/17, 97/18, 103/3, 107/3, 109, 119/6, 119/10, 122/16, 125/2, 134/11, 134/13, st. 146, st. 242/1, st. 339, st. 530, 194, 200/1, 212, 213, 217/1, 218/5, 220/1, 220/3, 1037, 1158, 1162, 1163/1, 1223/1, 1232/1, 1232/2, 1234/1, 1235/2, 1236/1, 1236/2, 1236/6, 1236/10, 1236/11, 1236/13, 1236/14, 1240/1, 1240/5, 1240/9, 1248/6, 1248/7, 1252/3, 1252/8, 1253, 1254, 1256, 1263/12, 1264/2, 1438, 1439, 1440, 1441, 1737, 1739/2, 1752/5, 1754/1, 1751/1, 1757/5, 1757/15, 1757/16, 1757/20, 1760/3, 1813/1, 1814/1, 2061/6, 2062/15, 2063/4, 2078/219, 2111/1, 2112, 2114, 2116

k. ú. Votice

2005

K vyvěšení na úřední desce

DS

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Obecní úřad Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 259 01 Olbramovice, IDDS

Městský úřad Votice, Komenského nám 700, 259 01 Votice

Ministerstvo dopravy