



ROZHODNUTÍ

I.

Ministerstvo dopravy, Odbor pozemních komunikací (dále také „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání Ivany a Václava Houdkových, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 14. 9. 2018, odvolání Ludmily Moučkové, Dejvická 268, 160 00 Praha 6, ze dne 22. 9. 2018, usnesení Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OPR ze dne 30. 8. 2018, kterým byla provedena oprava rozhodnutí krajského úřadu č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac ze dne 30. 1. 2017, kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Usnesení Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OPR ze dne 30. 8. 2018, kterým byla provedena oprava rozhodnutí krajského úřadu č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac ze dne 30. 1. 2017, kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“, se ruší.

II.

Ministerstvo, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona o pozemních komunikacích, přezkoumalo na základě odvolání společnosti IMOBA, a.s., Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4, ze dne 16. 8. 2018, odvolání MUDr. Heleny Hrmové, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice, ze dne 17. 8. 2018, odvolání Ivany a Václava Houdkových, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 16. 8. 2018, odvolání obce Olbramovice, Olbramovice 158, 259 01 Votice, ze dne 23. 8. 2018, odvolání Magdaleny Vodičkové, Dykova 1128/23, 101 00 Praha 10, ze dne 22. 8. 2018 a odvolání společnosti DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, ze dne 3. 9. 2018, rozhodnutí krajského úřadu č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac ze dne 30. 1. 2017, kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“. Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac ze dne 30. 1. 2017, kterým byla povolena stavba „I/3 Olbramovice, přeložka“, se ruší a věc se vrací krajskému úřadu k novému projednání.



Odůvodnění:

Dne 16. 3. 2018 byla krajskému úřadu doručena žádost stavebníka Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, kterého v řízení zastupuje Pragoprojekt, a.s., K Ryšance 1668, 147 54 Praha 4 (dále jen „stavebník“), o povolení stavby „I/3 Olbramovice, přeložka“ (dále jen „stavba“). Stavba měla být povolena na k. ú. Tomice u Votic, Zahradnice, Olbramovice u Votic, Votice.

Krajský úřad vydal rozhodnutí č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac ze dne 30. 1. 2017 (dále jen „stavební povolení“), kterým stavbu povolil. Proti rozhodnutí podala odvolání společnost IMOBA, a.s., Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4, MUDr. Helena Hrmová, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice, Ivana a Václav Houdkovi, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, obec Olbramovice, Olbramovice 158, 259 01 Votice, Magdalena Vodičková, Dykova 1128/23, 101 00 Praha 10 a společnost DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10.

Krajský úřad vydal usnesení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OPR ze dne 30. 8. 2018 (dále jen „opravné usnesení“), kterým provedl opravu odůvodnění stavebního povolení. Do opravného usnesení podali odvolání Ivana a Václav Houdkovi, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, Ludmila Moučková, Dejvická 268, 160 00 Praha 6.

Dne 10. 1. 2019 byl ministerstvu doručen krajským úřadem spis k provedení odvolacího řízení ve věci stavebního povolení a opravného usnesení. Dne 4. 6. 2019 ministerstvo do spisu sp. zn. 43/2019-120-STSP poznamenalo usnesení č. j. 43/2019-120-STSP/3, kterým dle § 140 odst. 1 správního řádu spojilo k projednání odvolání podaná do stavebního povolení a odvolání podaná do opravného usnesení. Ministerstvo tak učinilo z důvodu procesní ekonomie, neboť opravné usnesení bezprostředně souvisí se stavebním povolením.

Ministerstvo ze spisu krajského úřadu, předloženého k odvolacímu řízení, zjistilo následující skutečnosti.

1.

Dne 16. 3. 2018 podal stavebník žádost o povolení stavby. Z žádosti vyplývá, že stavba se týká pozemků nacházejících se v k. ú. Tomice u Votic, Zahradnice, Olbramovice u Votic a Votice, tedy území obcí Olbramovice a Votice. Stavebník dále v žádosti uvedl, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, podléhající zákonu č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby“). Stavebník podal žádost o povolení stavby v rozsahu stavebních objektů SO 100 Komunikace (101.1, 101.2, 101.3), SO 200 Mosty (203.1, 203.2, 203.3.2, 203.4), SO 700 Protihlukové stěny (701, 702), SO 800 Rekultivace vegetační úpravy (804, 805), SO 900 Objekty ostatní (902, 903).

2.

Dne 11. 4. 2018 vydal krajský úřad oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 9. 4. 2018. Na rozdíl od žádosti stavebníka se oznámení netýkalo stavebních objektů SO 900, zahrnující SO 902 a 903. Doklad o vyřízení této části žádosti stavebníka, týkající se SO 900, spis neobsahuje. Krajský úřad neuvedl, že ve stavebním řízení bude postupovat dle zákona o urychlení výstavby. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla umístěna na úřední desce krajského úřadu (oznámení obsahuje pouze den vyvěšení, nelze ověřit dodržení lhůty stanovené § 25 odst. 2 správního řádu) a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje doklad o vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice. Účastníci řízení byli identifikováni uvedením názvu katastrálního území a čísla pozemku. Ačkoliv se stavební záměr týkal i pozemků v k. ú. Votice a na území obce Votice, nebylo oznámení doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice. Jednotlivým účastníkům řízení nebylo oznámení doručováno. Z oznámení vyplývá, že krajský úřad bude postupovat dle § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tedy nebude provádět místní šetření, a proto pro podání námitek či vyjádření byla stanovena lhůta. Účastníci řízení byli poučeni o tom, že k později doručeným námitkám nebude přihlédnuto.

3.

Dne 13. 4. 2018 doručil stavebník krajskému úřadu e-mailovou zprávu, ve které uvedl, že čísla jednotlivých pozemků, jak byla uvedena v oznámení dle předchozího bodu, nedopovídají jeho žádosti.

4.

Dne 23. 4. 2018 byly doručeny krajskému úřadu námitky Václava Houdka, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice.

5.

Dne 25. 4. 2018 se dostavil na krajský úřad právní zástupce účastníka řízení DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, který nahlížel do spisu a zároveň do něho založil plnou moc pro Mgr. Václava Dohnala, advokáta, Příběnická 1908, 390 01 Tábor.

6.

Dne 24. 4. 2018 zaslal krajský úřad stavebníkovi souhrnné stanovisko Odboru životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice č. j. 13572/2018/ŽP-Pr ze dne 23. 4. 2018, z něhož vyplývají pro stavebníka povinnosti související s právními předpisy z oblasti ochrany životního prostředí.

7.

Dne 3. 5. 2018 byly krajskému úřadu doručeny námitky účastníka řízení obce Olbramovice.

8.

Dne 7. 5. 2018 vydal krajský úřad v pořadí druhé oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 4. 5. 2018. Na rozdíl od žádosti stavebníka se oznámení netýkalo stavebního objektu SO 900. Doklad o vyřízení této části žádosti stavebníka, tedy SO 900, spis neobsahuje. Krajský úřad ani v tomto oznámení neuvedl, že ve stavebním řízení bude postupovat dle zákona o urychlení výstavby. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla umístěna na úřední desce krajského úřadu (oznámení obsahuje pouze den vyvěšení, nelze ověřit dodržení lhůty stanovené § 25 odst. 2 správního řádu) a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje doklad o vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice. Účastníci řízení byli identifikováni uvedením názvu katastrálního území a čísla pozemku. Ačkoliv se stavební záměr týkal i pozemků v k. ú. Votice a na území obce Votice, nebylo oznámení doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice. Jednotlivým účastníkům řízení nebylo oznámení doručováno. Z oznámení vyplývá, že krajský úřad bude postupovat dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, tedy nebude provádět místní šetření, a proto pro podání námitek či vyjádření byla stanovena lhůta. Účastníci řízení byli poučeni o tom, že k později doručeným námitkám nebude přihlédnuto. Z oznámení nevyplývá, z jakých důvodů krajský úřad tento úkon opakoval.

9.

Dne 7. 5. 2018 byly doručeny námitky společnosti DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, které pak společnost doplnila. Dne 7. 5. 2018 byly doručeny námitky účastníka řízení MUDr. Heleny Hrmové, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice, k nimž byla doložena plná moc pro právního zástupce JUDr. Pavla Kolesára, Ph.D., advokáta, Slezská 844/96, 130 00 Praha 3, a které doplnila dne 30. 5. 2018. Dne 14. 5. 2018 byly doručeny námitky účastníka řízení Josefa Jeleckého, Olbramovice 131, 259 01 Votice. Dne 18. 5. 2018 byly doručeny krajskému úřadu námitky Václava Houdka, Olbramovice

Městečko 16, 259 01 Votice. Dne 22. 5. 2018 byly doručeny námitky Anny Sadílkové, Semtínek 5, 259 01 Votice. Dne 1. 6. 2018 byly doručeny námitky obce Olbramovice, Olbramovice 158, 259 01 Votice. Dne 6. 6. 2018 byly doručeny námitky Josefa Nováka, Semtínek 4, 259 01 Votice.

10.

Dne 21. 5. 2018 bylo do spisu vloženo další souhrnné stanovisko Odboru životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice č. j. 15417/2018/ŽP-NM, z něhož opakovaně vyplývají pro stavebníka povinnosti související s právními předpisy z oblasti ochrany životního prostředí.

11.

Dne 28. 5. 2018 bylo do spisu založeno souhlasné stanovisko č. j. 17480/2018/ŽP-Pr ze dne 25. 5. 2018, které vydal Odbor životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

12.

Dne 5. 6. 2018 doplnil stavebník do spisu další související rozhodnutí a závazná stanoviska, která označil v příloze podání, avšak nebyla součástí spisu, který krajský úřad předložil k odvolacímu řízení.

13.

Dne 2. 8. 2018 bylo vydáno stavební povolení, které na rozdíl od obou oznámení o zahájení řízení krajský úřad doručoval některým účastníkům řízení zásilkou s dodejkou. Nejednalo se o doručení dle § 72 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou), a proto stavební povolení bylo v několika případech doručeno jiné osobě než jejímu adresátovi. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno rozhodnutí veřejnou vyhláškou, a to prostřednictvím úřední desky krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje doklad o vyvěšení stavebního povolení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice. Účastníkům řízení na území obce Votice nebylo stavební povolení doručováno. Ačkoliv účastník řízení, společnost DAVO Corporation, a.s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, byl od počátku v řízení zastoupen právním zástupcem, nepostupoval krajský úřad dle § 34 odst. 2 správního řádu a nedoručoval stavební povolení právnímu zástupci, nýbrž přímo účastníkovi řízení. Stavební povolení nebylo vydáno podle zákona o urychlení výstavby.

14.

Krajský úřad vydal opravné usnesení, kterým provedl opravu blíže neurčených částí odůvodnění stavebního povolení a změnil datum vyhotovení stavebního povolení na 1. 8. 2018. Opravné usnesení neobsahuje žádné konkrétní odůvodnění a je v něm konstatováno, že bylo vyhověno všem účastníkům řízení, tudíž dle § 68 odst. 4 správního řádu není třeba vyhotovit odůvodnění. Opravné usnesení bylo vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu dne 31. 8. 2018, údaj o sejmutí však opravné usnesení neobsahuje. Není možné ověřit dodržení lhůty stanovené § 25 odst. 2 správního řádu. Krajský úřad opravné usnesení doručoval některým účastníkům řízení zásilkou s dodejkou. Nejednalo se o doručení dle § 72 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou), a proto opravné usnesení bylo v několika případech doručeno jiné osobě než jejímu adresátovi. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno opravné usnesení veřejnou vyhláškou, a to prostřednictvím úřední desky krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje žádný doklad o vyvěšení stavebního povolení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice.

15.

Do stavebního povolení byla podána účastníky řízení odvolání.

Spis obsahuje odvolání společnosti IMOBA, a.s., Pyšelská 2327, 149 00 Praha 4, ze dne 16. 8. 2018. Ze spisu není zřejmé, jakým způsobem bylo odvolání doručeno, tudíž nelze

ověřit včasnost jeho podání. Nekvalitní vedení spisu krajským úřadem nemůže jít k tíži účastníka řízení, a proto je v rámci zásady dobré správy odvolání považováno za včasné.

Spis obsahuje odvolání MUDr. Heleny Hrmové, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice, ze dne 17. 8. 2018. Z odvolání vyplývá, že bylo doručeno datovou schránkou právního zástupce, avšak spis neobsahuje žádný doklad o doručení, tudíž nelze ověřit včasnost jeho podání. Nekvalitní vedení spisu krajským úřadem nemůže jít k tíži účastníka řízení, a proto je v rámci zásady dobré správy odvolání považováno za včasné.

Spis obsahuje odvolání Ivany a Václava Houdkových, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 16. 8. 2018, které bylo předáno k poštovní přepravě dne 17. 8. 2018. Jedná se o podání podané ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu.

Spis obsahuje odvolání obce Olbramovice, Olbramovice 158, 259 01 Votice ze dne 23. 8. 2018, které bylo doručeno krajskému úřadu dne 23. 8. 2018. Jedná se o podání podané ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu.

Spis obsahuje odvolání Magdaleny Vodičkové, Dykova 1128/23, 101 00 Praha 10, ze dne 22. 8. 2018, doručené krajskému úřadu dne 23. 8. 2018. Jedná se o podání podané ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu.

Spis obsahuje odvolání společnosti DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10, ze dne 3. 9. 2018, které bylo doplněno podáním ze dne 25. 9. 2018. Z obsahu odvolání a jeho doplnění vyplývá, že obě podání byla doručena prostřednictvím datové schránky právního zástupce společnosti, avšak spis neobsahuje žádný doklad o datu doručení. Nekvalitní vedení spisu krajským úřadem nemůže jít k tíži účastníka řízení, a proto je v rámci zásady dobré správy odvolání považováno za včasné.

16.

Do opravného unesení byla účastníky řízení podána odvolání.

Spis obsahuje odvolání Ivany a Václava Houdkových, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 14. 9. 2018, a odvolání Ludmily Moučkové, Dejvická 268, 160 00 Praha 6, ze dne 22. 9. 2018.

17.

Přípisem č. j. 108551/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 12. 11. 2018 a č. j. 122461/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 14. 11. 2018 byli účastníci řízení seznámeni s odvoláními podanými do stavebního povolení a opravného usnesení. Oba přípisy byly vyvěšeny na úřední desce krajského úřadu a byla dodržena lhůta stanovená § 25 odst. 2 právního řádu. Krajský úřad doručoval přípisy některým účastníkům řízení zásilkou s dodejkou, kterou v několika případech převzaly jiné osoby, než byl jejich adresát. Ostatním účastníkům řízení byly přípisy doručovány veřejnou vyhláškou, a to prostřednictvím úřední desky krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje žádný doklad o vyvěšení stavebního povolení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice.

18.

Dne 10. 1. 2019 doručil krajský úřad ministerstvu spis k provedení odvolacího řízení ve věci opravného usnesení a stavebního povolení. Spis neobsahoval dokladovou část, a proto ministerstvo vyzvalo krajský úřad k jejímu doplnění, což bylo provedeno dne 7. 6. 2019. V odvolacím řízení vycházelo ministerstvo ze spisu v takovém rozsahu, v jakém byl předložen krajským úřadem.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministerstvo přezkoumává soulad napadeného stavebního povolení a opravného usnesení, a řízení, které jejich vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného stavebního povolení a opravného usnesení přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

I.

Krajský úřad vydal opravné usnesení podle § 70 správního řádu, kterým provedl opravu blíže neurčených částí odůvodnění stavebního povolení.

Ministerstvo se nejprve zabývalo zkoumáním zákonnosti opravného usnesení.

Výroková část opravného usnesení zahrnuje celé odůvodnění, takže je zcela nemožné identifikovat části či jednotlivá slova, která byla postupem dle § 70 správního řádu opravena. Je třeba krajskému úřadu připomenout, že stavebním povolením, jehož nedílnou součástí je odůvodnění, bylo stavebníkovi přiznáno významné právo realizovat stavbu za podmínek v rozhodnutí uvedených. Pokud má dojít k opravě zřejmých nesprávností odůvodnění stavebního povolení, pak tak musí být provedeno jasným, přesným a zejména přehledným způsobem. Z opravného usnesení musí být zřejmé, jaká konkrétní část a jak se opravuje. Napadené opravné usnesení však takovou podmínku absolutně nesplňuje.

Opravné usnesení neobsahuje žádné konkrétní odůvodnění a je v něm konstatováno, že bylo vyhověno všem účastníkům řízení, tudíž dle § 68 odst. 4 správního řádu není třeba vyhotovit odůvodnění. Ze spisu však nevyplývá, že by opravné usnesení bylo vydáno jako důsledek aktivity účastníků řízení, proto je takové konstatování krajského úřadu zcela irrelevantní a opravné usnesení mělo být řádně odůvodněno.

Opravné usnesení bylo vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu dne 31. 8. 2018, údaj o sejmutí však opravné usnesení neobsahuje. Není možné ověřit dodržení lhůty stanovené § 25 odst. 2 správního řádu. Nebylo tedy prokázáno řádné doručení opravného usnesení. Krajský úřad opravné usnesení doručoval některým účastníkům řízení zásilkou s dodejkou. Nejednalo se o doručení dle § 72 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou), a proto opravné usnesení bylo v několika případech doručeno jiné osobě než jejímu adresátovi. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno opravné usnesení veřejnou vyhláškou, a to prostřednictvím úřední desky krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje žádný doklad o vyvěšení stavebního povolení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice. Nebylo prokázáno, že byla veřejná vyhláška doručena dle § 25 odst. 3 správního řádu.

Opravné usnesení bylo vydáno v rozporu s pravidly uvedenými v § 70 správního řádu a nebylo prokázáno, že bylo doručeno všem účastníkům řízení. Opravné usnesení neobsahovalo řádné odůvodnění dle § 68 odst. 3 správního řádu. Došlo tedy k porušení uvedených ustanovení správního řádu, a proto ministerstvo konstatuje jeho nezákonnost.

Proti opravnému usnesení podali dne 14. 9. 2018 odvolání Ivana a Václav Houdkovi, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice. Uvedli, že nejde o opravu chyb stavebního povolení, nýbrž další stavební povolení. Původní územní rozhodnutí bylo od 12. 11. 2004 třikrát prodlužováno, opakují věcné výhrady vznesené v průběhu stavebního řízení a v odvolání, podaném do stavebního povolení. K tomu ministerstvo uvádí, že v odvolacím řízení vedeném proti opravnému usnesení nemohou být řešeny věcné výhrady směřující proti stavebnímu povolení. Odvolateli je třeba dát za pravdu v tom, že při vydávání opravného usnesení byl porušen § 70 správního řádu.

Proti opravnému usnesení podala odvolání dne 22. 9. 2018 Ludmila Moučková, Dejvická 268, 160 00 Praha 6. Uvedla, že v opravném usnesení byly zahrnuty její pozemky p. č. 114/1, 117/1 a 117/8 v k. ú. Zahradnice a 1158 v k. ú. Olbramovice, na které stavebník nemá uzavřenu nájemní smlouvu. K tomu ministerstvo uvádí, že odvolatelkou zmíněné pozemky byly součástí výrokové části stavebního povolení, tudíž nebyly do opravného usnesení včleněny nad jeho rámec.

Vzhledem k tomu, že byla konstatována nezákonnost napadeného opravného usnesení, bylo v odvolacím řízení zrušeno.

II.

Krajský úřad vydal stavební povolení, kterým povolil stavbu a stanovil pro její provádění podmínky.

Ministerstvo se nejprve zabývalo zkoumáním zákonnosti stavebního povolení a stavebního řízení, jež jeho vydání předcházelo.

Dne 16. 3. 2018 podal stavebník žádost o povolení stavby. Z žádosti vyplývá, že stavba se týká pozemků nacházejících se v k. ú. Tomice u Votic, Zahradnice, Olbramovice u Votic a Votice, tedy území obcí Olbramovice a Votice. Stavebník dále v žádosti uvedl, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, podléhající zákonu o urychlení výstavby. Stavebník podal žádost o povolení stavby v rozsahu stavebních objektů SO 100 Komunikace (101.1, 101.2, 101.3), SO 200 Mosty (203.1, 203.2, 203.3.2, 203.4), SO 700 Protihlukové stěny (701, 702), SO 800 Rekultivace vegetační úpravy (804, 805), SO 900 Objekty ostatní (902, 903). Dne 11. 4. 2018 vydal krajský úřad oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 9. 4. 2018. Na rozdíl od žádosti stavebníka se oznámení netýkalo stavebního objektu SO 900, zahrnujícího SO 902 a 903. Doklad o vyřízení této části žádosti stavebníka, tedy stavebního objektu SO 900, zahrnující SO 902 a 903, spis neobsahuje. Krajský úřad neuvedl, že ve stavebním řízení bude postupovat dle zákona o urychlení výstavby. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla umístěna na úřední desce krajského úřadu (oznámení obsahuje pouze den vyvěšení, nelze ověřit dodržení lhůty stanovené § 25 odst. 2 správního řádu) a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje doklad o vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice. Účastníci řízení byli identifikováni uvedením názvu katastrálního území a čísla pozemku. Ačkoliv se stavební záměr týkal i pozemků v k. ú. Votice a území obce Votice, nebylo oznámení doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice. Jednotlivým účastníkům řízení nebylo oznámení doručováno. Z oznámení vyplývá, že krajský úřad bude postupovat dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, tedy nebude provádět místní šetření, a proto pro podání námitek či vyjádření byla stanovena lhůta. Dne 7. 5. 2018 vydal krajský úřad v pořadí druhé oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 037211/2018/KUSK-DOP/Lac OZN ze dne 4. 5. 2018. Na rozdíl od žádosti stavebníka se oznámení netýkalo stavebního objektu SO 900, zahrnující SO 902 a 903. Doklad o vyřízení této části žádosti stavebníka spis neobsahuje. Krajský úřad ani v tomto oznámení neuvedl, že ve stavebním řízení bude postupovat dle zákona o urychlení výstavby. Oznámení bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla umístěna na úřední desce krajského úřadu (oznámení obsahuje pouze den vyvěšení, nelze ověřit dodržení lhůty stanovené § 25 odst. 2 správního řádu) a Obecního úřadu Olbramovice. Spis neobsahuje doklad o vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Olbramovice. Účastníci řízení byli identifikováni uvedením názvu katastrálního území a čísla pozemku. Ačkoliv se stavební záměr týkal i pozemků v k. ú. Votice a území obce Votice, nebylo oznámení doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice. Jednotlivým účastníkům řízení nebylo oznámení doručováno. Z oznámení vyplývá, že krajský úřad bude postupovat dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, tedy nebude provádět místní šetření, a proto pro podání námitek či vyjádření byla stanovena lhůta. Účastníci řízení byli poučeni o tom, že k později doručeným námitkám nebude přihlédnuto. Z oznámení nevyplývá, z jakých důvodů krajský úřad tento úkon opakoval. Z elektronické komunikace mezi stavebníkem a krajským úřadem ze dne 13. 4. 2018, která je založena ve spisu, vyplývá, že původní oznámení o zahájení řízení se týkalo jiných pozemků, než které stavebník uvedl ve své žádosti, což se krajský úřad snažil napravit v pořadí druhým oznámením o zahájení řízení, které obsahuje jiný výčet pozemků. Takovým postupem však krajský úřad způsobil chaos zejména v účastnících řízení.

Ačkoliv stavebník žádal, aby bylo stavební řízení vedeno podle zákona o urychlení výstavby, krajský úřad stavební řízení podle tohoto zákona nevedl a ve stavebním povolení neuvedl, z jakých důvodů žádosti stavebníka nevyhověl.

Žádost stavebníka se týkala také stavebních objektů SO 902 a 903, avšak stavební řízení o jejich povolení nebylo vedeno. Krajský úřad v této části žádost nevyřídil odpovídajícím způsobem, neboť spis neobsahuje žádné podání, kterým by snad stavebník svou žádost zúžil či unesení krajského úřadu, kterým by bylo řízení v této části žádosti zastaveno.

Z žádosti vyplývá, že stavba se týká pozemků nacházejících se v k. ú. Tomice u Votic, Zahradnice, Olbramovice u Votic a Votice, tedy území obcí Olbramovice a Votice. Veškeré listiny vydávané ve stavebním řízení (oznámení o zahájení řízení, stavební povolení, opravné usnesení, seznámení s obsahy odvolání), byly doručovány prostřednictvím úřední desky krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. Ačkoliv se předmětné pozemky nacházejí též na území obce Votice, nebyly v řízení listiny doručovány účastníkům řízení z území této obce, čímž krajský úřad způsobil zkrácení práv účastníků řízení, majících vlastnická práva k nemovitostem na území obce Votice. V pokračujícím řízení je třeba tuto zásadní nezákonnost napravit, a to od počátku stavebního řízení.

Ministerstvo dále konstatuje, že napadené stavební povolení vykazuje výrazné nedostatky také v části odůvodnění, které neodpovídá § 68 odst. 3 správního řádu. V mnohých částech je vypořádání námitek účastníků řízení obecné a nepřezkoumatelné či vůbec chybí.

Podle § 88 odst. 1 ve spojení s § 17 správního řádu má krajský úřad předat k odvolacímu řízení úplný spis, který je ve věci veden. Až na žádost ministerstva byl spis dne 7. 6. 2019 doplněn o jeho dokladovou část, kterou krajský úřad ministerstvu původně vůbec nezaslal. Ze spisu je zřejmé, že byly ministerstvu poskytnuty jen některé jeho části, neboť jednotlivé listiny nesou stopy po vynětí z vazačů. V této souvislosti ministerstvo opakovaně připomíná, že v odvolacím řízení je nuceno vycházet ze spisu v takové podobě, v jaké byl předložen krajským úřadem.

Velké výhrady má ministerstvo i ke způsobu doručování oznámení či stavebního povolení. Ve spisu zcela absentuje doklad o doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím Obecního úřadu Olbramovice. Z těchto důvodů tedy ministerstvo vylučuje bezvadné doručení všech listin vydávaných v průběhu stavebního řízení, a to včetně stavebního povolení, neboť nebyla splněna podmínka § 25 odst. 3 stavebního zákona. Oznámení o zahájení řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou všem účastníkům řízení. Při doručování stavebního povolení a opravného usnesení pak krajský úřad doručoval vybrané skupině osob na doručenkou a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Změny ve způsobu doručování v průběhu stavebního řízení jsou nepřipustné. V případě doručování jednotlivým osobám pak krajský úřad nepostupoval dle § 72 odst. 1 správního řádu, tudíž zásilku převzaly jiné osoby než adresát. Dva účastníci řízení byli v řízení zastoupeni advokátem, přesto krajský úřad tuto skutečnost nerespektoval a v rozporu s § 34 odst. 2 správního řádu doručoval přímo zastoupeným. Krajskému úřadu se v této souvislosti připomíná, že pravidla pro doručování jsou upravena § 112 odst. 1 stavebního zákona a příslušnými ustanoveními správního řádu (§ 25, § 34 odst. 2, § 72, § 144). Při doručování je třeba stanovená pravidla dodržet.

Spis neodpovídá § 17 odst. 1 správního řádu. Obsahuje soupis součástí spisu, pořízený dodatečně pro účely předání spisu ministerstvu, avšak neobsahuje údaj o datu, kdy byly do spisu vloženy. Pokud některý z účastníků zaslal své podání, a to včetně odvolání, prostřednictvím datové schránky, pak spis neobsahuje doručenkou datové zprávy. Proto není možné ze spisu ověřit včasnost podání. Nekvalitní vedení spisu však nemůže jít k tíži účastníka, a proto ministerstvo považovalo všechna takto doručená podání za včasná.

Ze spisu je zřejmé, že byl po oznámení o zahájení řízení doplňován, přesto před vydáním stavebního povolení krajský úřad nepostupoval dle § 36 odst. 3 správního řádu a neumožnil účastníkům řízení se seznámit s podklady rozhodnutí, čímž byli zkráceni na svých právech. Následně se absence tohoto procesního úkonu odrazila i v obsahu podaných odvolání.

Krajský úřad při předávání spisu nepostupoval v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, tedy nezjišťoval, zda existují podmínky pro postup dle § 87 správního řádu. Předání spisu krajský úřad nedoprovodil stanoviskem k jednotlivým odvoláním. Spis obsahuje pouze vyjádření stavebníka

k jednotlivým odvoláním č. j. IČ-Ka-0137-2018 ze dne 30. 11. 2018 (dále jen „vyjádření stavebníka“).

a)

Odvolání společnosti IMOBA, a.s., Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha 4, ze dne 16. 8. 2018 (dále jen „společnost 1“).

Společnost 1 směřuje odvolání k obsahu podmínky č. 9 stavebního povolení, která souvisí se stanoviskem dotčeného orgánu státní správy č. j. KHSSC 05121/2016 ze dne 3. 2. 2016, a to Hygienické stanice Středočeského kraje. Namítá, že stavebník byl zavázán k provedení měření hluku z provozu v chráněném venkovním prostoru nejbližších stávajících staveb určených k bydlení. Společnost 1 provozuje v blízkosti stavby ubytovací zařízení „Čapí hnízdo“ a stanovená podmínka na její objekt nedopadá, což může mít negativní dopad na pohodlí ubytovaných hostů.

K tomu ministerstvo uvádí, že společnost 1 byla od počátku stavebního řízení jeho účastníkem. V rámci oznámení o zahájení řízení byla poučena o koncentraci stavebního řízení a postupu krajského úřadu dle § 112 odst. 2 stavebního zákona. V průběhu řízení nevyužila možnosti seznámit se s obsahem spisu, ačkoliv bylo jeho součástí předmětné závazné stanovisko. Námitka ohledně obsahu závazného stanoviska byla uplatněna až v odvolacím řízení, tedy po lhůtě stanovené dle § 112 odst. 2 stavebního zákona krajským úřadem. Ministerstvo nemohlo v rámci odvolacího řízení provádět přezkoumání společností 1 napadeného závazného stanoviska dle § 149 odst. 5 správního řádu. Podle § 4 odst. 9 stavebního zákona je omezena možnost přezkoumání závazných stanovisek sloužících pro účely vydání stavebního povolení. Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96 správního řádu, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu. V případě předmětného závazného stanoviska však uběhla lhůta jednoho roku, plynoucí od jeho vydání, a proto z těchto důvodů nebylo Ministerstvo zdravotnictví vyzváno k zajištění postupu dle § 149 odst. 5 správního řádu.

b)

Odvolání MUDr. Heleny Hrmové, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice, ze dne 17. 8. 2018. Odvolací námitky budou označeny totožně, jako v podaném odvolání.

1.–3. Odvolatelka namítá, že předmětem stavebního povolení jsou pozemky p. č. 2078/205 a 2078/2012 v k. ú. Olbramovice u Votic, k nimž stavebník nemá právo.

K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí stavebník k žádosti doložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle § 184a stavebního zákona není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 17 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součásti, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná. Z tohoto důvodu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům potřebným k uskutečnění výstavby silnice I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, a to podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vyvlastnění“). V této fázi stavebního řízení je nerozhodné, zda existuje souhlas odvolatelky. Krajský úřad docílil ochrany vlastnického práva odvolatelky podmínkou č. 20 stavebního povolení, kterou zakázal provádění stavby na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo, právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu. U předmětných pozemků tedy bude i nadále probíhat vyvlastňovací řízení, resp. soudní přezkum rozhodnutí vydaného podle vyvlastňovacího zákona.

4. Odvolatelka dále namítá, že projektová dokumentace pochází z roku 2005, tudíž je zastaralá, nepřesná, neaktuální (neobsahuje plynovod vedoucí z Olbramovic přes Semtínek na Čapí hnízdo). K tomu ministerstvo uvádí, že k odvolacímu řízení byla předložena projektová dokumentace č. zakázky 14-747-1 ze září 2015, přičemž podmínkou č. 1 stavebního povolení byl stavebník zavázán k provedení stavby dle této dokumentace. Stavebník ve vyjádření k odvolání uvedl, že úpravy dokumentace byly provedeny v období let 2014–2018, přičemž krajskému úřadu byla předložena verze projektové dokumentace z dubna 2018. Ministerstvo konstatuje, že taková verze nebyla součástí předkládaného spisu a provádění stavby podle verze z dubna 2018 zcela vylučuje podmínka č. 1 stavebního povolení. Plynová přípojka, zmíněná odvolatelkou, skutečně není zakreslena v projektové dokumentaci. Vzhledem k nejasnostem ohledně použité projektové dokumentace se nemůže ministerstvo vyjádřit k námitce odvolatelky ohledně širší přípojky v oblasti okolo pozemku p. č. 2078/126 v k. ú. Olbramovice u Votic a návrhové rychlosti na přeložce. Tato námitka byla odvolatelkou uplatněna již před vydáním stavebního povolení, avšak nebyla krajským úřadem relevantně vypořádána především s ohledem na obsah § 114 odst. 1 stavebního zákona a míru dotčení práv odvolatelky. Námitka ohledně použité projektové dokumentace je důvodná, protože není zřejmé, jakou dokumentaci krajský úřad použil při realizaci postupu dle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. S ohledem na nekvalitní vedení spisu není možné ověřit, zda tvrzení stavebníka o předložení projektové dokumentace z dubna 2018 je pravdivé, neboť spis takový údaj vůbec neobsahuje.

5. Odvolatelka dále uvádí, že stavební povolení bylo vydáno na základě neplatného územního rozhodnutí. Toto tvrzení nelze prověřit na základě předložené spisové dokumentace, která obsahuje pouze rozhodnutí Městského úřadu Votice č. j. 3088/10/Výst./-Če ze dne 13. 7. 2011, kterým byla prodloužena platnost územního rozhodnutí (č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 2. 9. 2001), a to do 31. 12. 2013. Pokud snad byla v průběhu realizována část stavby, jak naznačuje odvolatelka, pak takové tvrzení nelze ověřit z předloženého spisu ani z odůvodnění stavebního povolení.

6.

K námitce č. 6 písm. a) odvolání – absence k zásahu do krajinného rázu. Odvolací námitku nelze vypořádat, neboť zmiňovaný souhlas není ve spisu založen.

K námitce č. 6 písm. b) odvolání – závazné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků. Odvolací námitku nelze vypořádat, neboť zmiňované závazné stanovisko není ve spisu založeno.

K námitce č. 6 písm. c) a d) odvolání – souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a změna tohoto souhlasu. Spis obsahuje souhlas Ministerstva životního prostředí č. j. OEK/3978/98 ze dne 26. 1. 1999, jímž byl vysloven souhlas s trvalým odnětím konkrétně určených pozemků ze zemědělského půdního fondu. Spis obsahuje změnu tohoto souhlasu, kterou vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 6. 6. 2016 pod č. j. 21739/ENV/16. K tomu ministerstvo uvádí, že územní rozhodnutí Městského úřadu Votice č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 29. 9. 2004, jehož platnost nebyla v řízení prokázána, vycházelo ze souhlasu Ministerstva životního prostředí č. j. OEK/3978/98 ze dne 26. 1. 1999, který byl vydán jako jeden z podkladů pro účely územního řízení.

K námitce č. 6 písm. e) odvolání – nedostatečný projekt vegetačních úprav. Odvolatelka svou námitku formulovala zcela obecně, tudíž není v možnostech ministerstva její vypořádání. Způsob a rozsah vegetačních úprav je popsán v části projektové dokumentace SO 805 Vegetační úpravy.

K námitce č. 6 písm. f) odvolání – neexistence závazného stanoviska podle zákona o odpadech. Spis obsahuje souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Votice č. j. 1748/2018/ŽP-Pr ze dne 25. 5. 2018, které bylo vydáno podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad závazné stanovisko zařadil do spisu dne 28. 5. 2018. Vzhledem k tomu, že krajský úřad nerealizoval

úkon dle § 36 odst. 3 správního řádu, nebyla odvolatelce poskytnuta možnost se s doplněním spisu seznámit.

K námitce č. 6 písm. g) odvolání – neexistence stanoviska EIA. Součástí spisu je stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. 400/1455/678/OPVŽP/98 ze dne 21. 4. 1998. Krajský úřad v odůvodnění zcela obecně, bez specifikace, zmiňuje jeho existenci, avšak nelze dovodit, zda se krajský úřad zabýval jeho obsahem. Pokud bude krajský úřad odkazovat na závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy, je třeba, aby je dostatečným způsobem identifikoval.

K námitce č. 6 písm. h) odvolání – chybí souhlas dle zákona o vodách. Spis obsahuje vyjádření Městského úřadu Votice č. j. 27024/2015/ŽP-Pr ze dne 19. 11. 2015, které bylo vydáno dle § 17 zákona 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Odvolatelka dále namítá, že pro podání námitek k zahájenému stavebnímu řízení byla stanovena minimální lhůta, a proto žádala o její prodloužení. K tomu ministerstvo uvádí, že stanovená lhůta pro podání námitek odpovídala § 112 odst. 2 stavebního zákona. Žádost o prodloužení lhůty podala odvolatelka dne 6. 5. 2018, avšak krajský úřad o ní nerozhodl postupem dle § 39 odst. 1 správního řádu, čímž se dopustil pochybení. Odvolatelka také žádala provedení místního šetření. Ministerstvo uvádí, že postup, který zvolil krajský úřad, umožňuje právní úprava provedená § 112 odst. 2 stavebního zákona.

c)

Společné odvolání Ivany a Václava Houdkových, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice, ze dne 16. 8. 2018. Odvolací námitky budou označeny totožně, jako v podaném odvolání.

1. Stavební povolení obsahuje nesprávné datum vyhotovení, tedy 30. 1. 2017. Krajský úřad učinil pokus o nápravu, a to prostřednictvím opravného usnesení.

2. Námitka se týká EIA a podaného rozkladu, tudíž nemůže být předmětem tohoto odvolacího řízení.

3. Nemovitosti ve vlastnictví odvolatelů se nachází v silničním ochranném pásmu silnice. K tomu ministerstvo uvádí, že námitka byla uplatněna v rozporu s § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť měla být uplatněna v územním řízení, které předcházelo řízení o vydání stavebního povolení. Ochranné pásmo silnice I. třídy vzniká dle § 30 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích dnem právní moci rozhodnutí o umístění stavby, tedy zcela nezávisle na navazujícím řízení o vydání stavebního povolení.

4. Odvolatelé namítají, že v důsledku stavby je zneprístupněn pozemek p. č. 21/9 v k. ú. Olbramovice u Votic. K tomu ministerstvo uvádí, že územní rozhodnutí Městského úřadu Votice č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 29. 9. 2004 vycházelo ze souhlasu Ministerstva životního prostředí č. j. OEK/3978/98 ze dne 26. 1. 1999, který byl vydán jako jeden z podkladů pro účely územního řízení. V tomto souhlasu Ministerstva životního prostředí je uvedena podmínka č. 5, kterou je stavebník zavázán k tomu, že pokud budou výstavbou zneprístupněny zemědělské pozemky, zřídí na svůj náklad vyhovující přístup. Jak vyplývá z § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je povinností krajského úřadu prověřit, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím, tedy i s jeho podmínkami. S ohledem na skutečnost, že odvolatelé tuto námitku uplatnili již před vydáním stavebního povolení, a krajský úřad ji zcela nevhodným způsobem vypořádal, lze usoudit, že tento úřad nepostupoval dle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona anebo alespoň o dodržení postupu nesvědčí odůvodnění stavebního povolení.

5. Odvolatelé konstatují, že Technickými podmínkami č. 99 nelze zdůvodňovat porušení práv účastníků řízení. Ministerstvo konstatuje, že v odůvodnění stavebního povolení se zmiňují Technické podmínky č. 99. Tato odvolací námitka však nemá konkrétní obsah, tudíž nelze posoudit míru dotčení práv odvolatelů.

6. Odvolatelé uvádí, že stavební povolení bylo vydáno na základě územního rozhodnutí z roku 2004 a do doby vydání stavebního povolení došlo ke změnám v projektové dokumentaci. Ministerstvo konstatuje, že rozhodnutím Městského úřadu Votice č. j. 3088/10/Výst./-Če ze dne 13. 7. 2011, byla prodloužena platnost územního rozhodnutí (č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 2. 9. 2001), a to do 31. 12. 2013. Ze spisu nelze ověřit, zda uvedené územní rozhodnutí bylo v době zahájení stavebního řízení platné v důsledku realizace některého ze stavebních objektů, neboť taková informace ze spisu nevyplývá. Ministerstvo výše zmiňuje nesrovnalosti v předkládané projektové dokumentaci.

7. Odvolatelé namítají výškové umístění stavby oproti jejich rodinnému domu. K tomu ministerstvo uvádí, že v rámci koncentrace řízení dle § 112 odst. 1 stavebního zákona měla být námitka uplatněna ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení. Odvolatelé však tuto námitku neuplatnili včas, neboť prvně zazněla až v odvolání. K otázce hlukové studie pak ministerstvo dodává, že nebyla součástí předloženého spisu k odvolacímu řízení.

8. Námitka týkající se melioračních nádrží a jejich zaústění nebyla uplatněna dle § 112 odst. 1 stavebního zákona včas, neboť ji odvolatelé včlenili až do odvolání.

9. Podmínka č. 20 zamezuje tomu, aby stavebník realizoval stavbu na pozemcích, k nimž nemá právo stavby. K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí stavebník k žádosti doložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle § 184a stavebního zákona není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 17 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součásti, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná. Z tohoto důvodu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům potřebným k uskutečnění výstavby silnice I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, a to podle zákona o vyvlastnění. Krajský úřad docílil ochrany vlastnického práva podmínkou č. 20 stavebního povolení, kterou zakázal provádění stavby na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo, právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu. U takových pozemků tedy bude i nadále probíhat vyvlastňovací řízení, resp. soudní přezkum rozhodnutí vydaného podle vyvlastňovacího zákona.

Odvolatelé dále v této námitce zmiňují rozdíly mezi rozsahem stavby, jak byla povolena územním rozhodnutím v roce 2004 a nyní povolenou stavbou. Na rozdíl od původního rozsahu stavba má nově obsahovat připojovací a odbočovací pruhy. K tomu ministerstvo uvádí, že spis obsahuje dle § 15 odst. 2 stavebního zákona povinný souhlas obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek, který byl vydán dne 13. 4. 2016 pod č. j. 9899/2016/Výst./Če Městským úřadem Votice. S ohledem na doplňování spisu stavebníkem, změnám v projektové dokumentaci provedené v následujících letech po vydání tohoto souhlasu je nutné, aby byla v pokračujícím řízení věc s obecním stavebním úřadem opakovaně projednána.

10.–12. Tyto námitky nebyly odvolateli uplatněny dle § 112 odst. 1 stavebního zákona ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení. Námitky odvolatelé předložili až spolu s odvoláním.

13. Pozemek byl skutečně ve stavebním povolení nesprávně označen.

14. K tomu ministerstvo uvádí, že spis obsahuje dle § 15 odst. 2 stavebního zákona povinný souhlas obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek, který byl vydán dne 13. 4. 2016 pod č. j. 9899/2016/Výst./Če Městským úřadem Votice. S ohledem na doplňování spisu stavebníkem, změnám v projektové dokumentaci provedené v následujících letech po vydání tohoto souhlasu je nutné, aby byla v pokračujícím řízení věc s obecním stavebním úřadem opakovaně projednána.

15. Je napadán blíže nespecifikovaný souhlas městského úřadu Votice ke stanovisku EIA. S ohledem na neupřesnění označení této listiny nemůže se ministerstvo k jejímu obsahu vyjádřit. Dále ministerstvo dodává, že námitka nebyla dle § 112 odst. 1 stavebního zákona uplatněna ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení.

16. Odvolatelé uvádějí, že krajský úřad dvakrát oznámil zahájení stavebního řízení. V případě této námítky dává ministerstvo odvolatelům zcela za pravdu. Opakovaným vydáním oznámení o zahájení řízení, která se lišila zejména ve výčtu stavebních pozemků, nastolil krajský úřad stav, kterým se stal zcela nepřehledným zejména rozsah stavby i se svými dopady na účastníky řízení. Krajský úřad si počínal zcela neprofesionálně, když ve druhém oznámení o zahájení řízení účastníky řízení neupozornil na rozdíly, ke kterým dochází ve výčtu stavebních pozemků.

17. Odvolatelé namítají nepřezkoumatelnost stavebního povolení a tvrdí, že některé pozemky určené pro provedení stavby nebyly součástí územního rozhodnutí a projektová dokumentace neodpovídá skutečnosti, zejména v části připojovacích větví. V námitce ohledně nepřezkoumatelnosti stavebního povolení dává ministerstvo odvolatelům za pravdu, neboť odůvodnění stavebního povolení tento stav vykazují (viz vypořádání jednotlivých odvolání). Zbytek námítky pak ministerstvo považuje za opožděný, neboť nebyl uplatněn dle § 112 odst. 1 stavebního zákona ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení.

d)

Odvolání obce Olbramovice, Olbramovice 158, 259 01 Votice, ze dne 23. 8. 2018.
Odvolací námitky budou označeny totožně, jako v podaném odvolání.

I. V průběhu řízení obec vznesla požadavek na osvětlení příchodu k zastávkám linkové dopravy. K tomu ministerstvo uvádí, že veřejné osvětlení tvoří dle § 13 písm. c) zákona o pozemních komunikacích příslušenství dálnice, silnice a místní komunikace, k jejímuž povolení je věcně příslušný obecní stavební úřad a nikoliv krajský úřad, vykonávající pozici speciálního stavebního úřadu pro silnice I. třídy.

II. Další námitka směřuje k přesunu zastávky v obci. Podle § 14 odst. 2 písm. b) zákona o pozemních komunikacích není označik zastávek a čekárna linkové osobní dopravy součástí ani příslušenstvím silnice I. třídy. Z těchto důvodů nemohou být přesuny řešeny v rámci stavebního řízení vedeného ohledně povolení stavby silnic I. třídy.

III. S ohledem na vypořádání námítky č. I. nemohlo být veřejné osvětlení součástí projektové dokumentace k povolení stavby.

e)

Odvolání Magdaleny Vodičkové, Dykova 1128/23, 101 00 Praha 10, ze dne 22. 8. 2018.
Odvolací námitky budou označeny totožně, jako v podaném odvolání.

1. Stavební povolení obsahuje nesprávné datum vyhotovení, tedy 30. 1. 2017. Krajský úřad učinil pokus o nápravu, a to prostřednictvím opravného usnesení.

2. Námitka se týká EIA a podaného rozkladu, tudíž nemůže být předmětem tohoto odvolacího řízení.

3. Odvolatelka uvádí, že stavební povolení bylo vydáno na základě územního rozhodnutí z roku 2004. Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že rozhodnutím Městského úřadu Votice č. j. 3088/10/Výst./-Če ze dne 13. 7. 2011, byla prodloužena platnost územního rozhodnutí (č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 2. 9. 2001), a to do 31. 12. 2013. Nelze ověřit, zda uvedené územní rozhodnutí bylo v době zahájení stavebního řízení platné v důsledku realizace některého ze stavebních objektů, neboť taková informace ze spisu nevyplývá.

4. Odvolatelka uplatnila námitku ohledně melioračních nádrží a jejich zaústění do vodního toku. K tomu ministerstvo uvádí, že v rámci koncentrace řízení dle § 112 odst. 1 stavebního zákona

měla být námitka uplatněna ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení. Odvolatelka však tuto námitku neuplatnila včas, neboť prvně zazněla až v odvolání.

5. Odvolatelka uvedla, že vstupy na pozemky byly osazeny geodetickými mezníky. V rámci koncentrace řízení dle § 112 odst. 1 stavebního zákona měla být námitka uplatněna ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení. Odvolatelka však tuto námitku neuplatnila včas.

6. Odvolatelka zmiňuje obsah podmínky č. 20 stavebního povolení. K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí stavebník k žádosti doložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle § 184a stavebního zákona není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 17 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součásti, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná. Z tohoto důvodu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům potřebným k uskutečnění výstavby silnice I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, a to podle zákona o vyvlastnění. Krajský úřad docílil ochrany vlastnického práva podmínkou č. 20 stavebního povolení, kterou zakázal provádění stavby na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo, právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu. U takových pozemků tedy bude i nadále probíhat vyvlastňovací řízení, resp. soudní přezkum rozhodnutí vydaného podle vyvlastňovacího zákona.

Odvolatelka dále v této námitce zmiňuje rozdíly mezi rozsahem stavby, jak byla povolena územním rozhodnutím v roce 2004 a nyní povolenou stavbou. Na rozdíl od původního rozsahu stavba má nově obsahovat připojovací a odbočovací pruhy. K tomu ministerstvo uvádí, že spis obsahuje dle § 15 odst. 2 stavebního zákona povinný souhlas obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek, který byl vydán dne 13. 4. 2016 pod č. j. 9899/2016/Výst./Če Městským úřadem Votice. S ohledem na doplňování spisu stavebníkem, změnám v projektové dokumentaci provedené v následujících letech po vydání tohoto souhlasu je nutné, aby byla v pokračujícím řízení věc s obecním stavebním úřadem opakovaně projednána.

7. Odvolatelka konstatuje, že Technickými podmínkami č. 99 nelze zdůvodňovat porušení práv účastníků řízení. Ministerstvo konstatuje, že v odůvodnění stavebního povolení se zmiňují Technické podmínky č. 99. Tato odvolací námitka však nemá konkrétní obsah, tudíž nelze posoudit míru dotčení práv odvolatelů.

8. Odvolatelka uvádí, že blíže neurčené nemovitosti se nachází v silničním ochranném pásmu silnice. K tomu ministerstvo uvádí, že námitka byla uplatněna v rozporu s § 114 odst. 2 stavebního zákona, neboť měla být uplatněna v územním řízení, které předcházelo řízení o vydání stavebního povolení. Ochranné pásmo silnice I. třídy vzniká dle § 30 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích dnem právní moci rozhodnutí o umístění stavby, tedy zcela nezávisle na navazujícím řízení o vydání stavebního povolení.

10.–12. Odvolací námitky se týkají napojení funkčních drenáží, neřešení souběžného povolování různých stavebních objektů různými stavebními úřady, chybné označení pozemku p. č. 29/1 v k. ú. Olbramovice u Votic. Všechny uvedené námitky nebyly odvolatelkou uplatněny dle § 112 odst. 1 stavebního zákona ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení. Námitky odvolatelka předložila až spolu s odvoláním.

13. Odvolatelka namítá, že projektová dokumentace použitá k územnímu řízení v roce 2004 vůbec neodpovídá projektové dokumentaci použité k vydání stavebního povolení. K tomu ministerstvo uvádí, že spis obsahuje dle § 15 odst. 2 stavebního zákona povinný souhlas obecního stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek, který byl vydán dne 13. 4. 2016 pod č. j. 9899/2016/Výst./Če Městským úřadem Votice. S ohledem na doplňování spisu stavebníkem, změnám v projektové dokumentaci provedené

v následujících letech po vydání tohoto souhlasu je nutné, aby byla v pokračujícím řízení věc s obecným stavebním úřadem opakovaně projednána.

14. Odvolatelka namítá nepřezkoumatelnost stavebního povolení a tvrdí, že některé pozemky určené pro provedení stavby nebyly součástí územního rozhodnutí a projektová dokumentace neodpovídá skutečnosti, zejména v části přípojovacích větví. V námitce ohledně nepřezkoumatelnosti stavebního povolení dává ministerstvo odvolatelům za pravdu, neboť odůvodnění stavebního povolení tento stav vykazuje (viz vypořádání jednotlivých odvolání). Zbytek námitky pak ministerstvo považuje za opožděný, neboť nebyl uplatněn dle § 112 odst. 1 stavebního zákona ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení

f)

Odvolání společnosti DAVO Corporation, a. s., U Tvrze 669/40b, 108 00 Praha 10 (dále jen „společnost 2“), ze dne 3. 9. 2018. Dne 25. 9. 2018 bylo odvolání doplněno, přičemž odvolací námitky budou označeny totožně, jako v podaném odvolání.

Odvolatel namítá, že stavební povolení nebylo doručeno jeho právnímu zástupci. Ministerstvo konstatuje, že se krajský úřad dopustil porušení § 34 odst. 2 správního řádu.

1. V doplnění odvolání byla vznesena námitka podjatosti všech úředních osob zařazených do Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy, protože plní funkci zřizovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“). K tomu ministerstvo uvádí, že z § 14 odst. 3 správního řádu vyplývá, že účastník řízení musí námitku uplatnit bezodkladně. Ačkoliv stavební povolení nebylo doručeno právnímu zástupci, nýbrž přímo společnosti 2 do datové schránky dne 2. 8. 2018, obsahuje spis odvolání podané právním zástupcem a datované dnem 3. 9. 2018. Podle § 84 odst. 2 správního řádu se neoznámení rozhodnutí nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Jak bylo mnohokrát uvedeno, u zásilek doručovaných datovou schránkou krajský úřad zásadně do spisu nevkládá doručenkou datové zprávy, a proto není možné ověřit včasnost podání. I v tomto případě, tedy v rámci zásady dobré správy, je předmětné odvolání považováno za včasné. Námitka podjatosti pak byla uplatněna až podáním ze dne 25. 9. 2018, tedy nebyla uplatněna bezodkladně. Ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu používá formulace „k námitce se nepřihlédne“, což znamená, že se v takovém případě o námitce usnesením nerozhoduje a námitka je vypořádána v rámci odvolacích námitek. K obsahu námitky ministerstvo dodává, že Odbor pozemních komunikací Ministerstva dopravy, zařazený do Sekce legislativně právní, podle vnitřních předpisů úřadu nevykonává funkci zřizovatele ŘSD. Funkci zřizovatele ŘSD vykonává Odbor financování a ekonomiky Ministerstva dopravy, zařazený do Sekce 1. náměstka.

2. Společnost 2 namítá nedostatky ve vypořádání námitek, které uplatnila před vydáním stavebního povolení. Ministerstvo dává této odvolací námitce za pravdu, neboť odůvodnění napadeného stavebního povolení je v této části obecné a nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Pokud má být účastník řízení přesvědčen o existenci listin, které podle jeho názoru nebyly součástí spisu, pak krajský úřad musí předmětné listiny řádně identifikovat prostřednictvím názvu úřadu, který je vydal, čísla jednacího a data vyhotovení. Ze stavebního povolení vyplývá, že krajský úřad zavázal stavebníka ke splnění podmínek, které byly nastaveny prostřednictvím závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy. Pod bodem č. 9 stavebního povolení je pak uveden soubor těchto podmínek. Je vhodné, aby dotčený orgán státní správy byl v rozhodnutí označen svým úplným názvem, nikoliv pouhou zkratkou (tato poznámka platí i pro odůvodnění stavebního povolení), a bylo uvedeno číslo jednací závazného stanoviska a datum jeho vypracování.

3. Společnost 2 namítá, že lhůta pro podání námitek před vydáním stavebního povolení byla příliš krátká. K tomu ministerstvo uvádí, že stanovená lhůta pro podání námitek odpovídala § 112 odst. 2 stavebního zákona. Společnost 2 mohla ke krajskému úřadu podat dle § 39 odst. 1 správního řádu žádost o prodloužení lhůty.

4. Společnost 2 namítá, že krajský úřad dvakrát oznámil zahájení stavebního řízení. V případě této námitky dává ministerstvo společnosti 2 zcela za pravdu. Opakovaným vydáním oznámení

o zahájení řízení, které bylo rozdílné zejména ve výčtu stavebních pozemků, nastolil krajský úřad stav, kterým se stal zcela nepřehledným zejména rozsahem stavby a svými dopady na účastníky řízení. Krajský úřad si počínal zcela neprofesionálně, když ve druhém oznámení o zahájení řízení účastníky řízení neupozornil na rozdíly, ke kterým dochází ve výčtu stavebních pozemků.

5. Společnost 2 namítá, že nebylo vedeno ústní jednání a provedeno místní šetření. Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad postupoval dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, který umožňuje upustit od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

6. Společnost 2 namítá, že stavba se má uskutečnit na pozemcích, k nimž nemá stavebník vlastnické právo. K této námitce ministerstvo uvádí, že podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona musí stavebník k žádosti doložit souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Podle § 184a stavebního zákona není-li stavebník vlastníkem pozemku, dokládá souhlas vlastníka pozemku. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Podle § 17 zákona o pozemních komunikacích je stavba silnice I. třídy, její součástí, příslušenství a stavby související, veřejně prospěšná. Z tohoto důvodu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům potřebným k uskutečnění výstavby silnice I. třídy, jejích součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících, a to podle zákona o vyvlastnění. Krajský úřad docílil ochrany vlastnického práva podmínkou č. 20 stavebního povolení, kterou zakázal provádění stavby na pozemcích, ke kterým nemá stavebník vlastnické právo, právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu. U takových pozemků tedy bude i nadále probíhat vyvlastňovací řízení, resp. soudní přezkum rozhodnutí vydaného podle vyvlastňovacího zákona.

7. Společnost 2 uvádí, že stavební povolení bylo vydáno na základě neplatného územního rozhodnutí z roku 2004. Ministerstvo uvádí, že z předložené spisové dokumentace vyplývá, že rozhodnutím Městského úřadu Votice č. j. 3088/10/Výst./-Če ze dne 13. 7. 2011 byla prodloužena platnost územního rozhodnutí (č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 2. 9. 2001), a to do 31. 12. 2013. S ohledem na stav spisu nelze ověřit, zda uvedené územní rozhodnutí bylo v době zahájení stavebního řízení platné v důsledku realizace některého ze stavebních objektů, neboť taková informace ze spisu nevychází.

8. Společnost 2 namítá, že není možné ověřit, zda projektová dokumentace odpovídá podkladům, které sloužily pro účely vydání územního rozhodnutí. Ministerstvo konstatuje, že tuto námitku společnost 2 uplatnila před vydáním stavebního povolení, avšak krajský úřad ji vypořádal v rozporu s § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Uvedl, že není v pravomoci krajského úřadu ověřovat podmínky územního rozhodnutí. K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona má krajský úřad v rámci stavebního řízení ověřit, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Z obsahu odůvodnění stavebního povolení, a s ohledem na způsob vypořádání námítky společnosti 2 ministerstvo usuzuje, že krajský úřad nepostupoval dle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

9. Společnost 2 konstatuje, že součástí podkladů není platný souhlas k zásahu do krajinného rázu. Odvolací námitku nelze vypořádat, neboť zmiňovaný souhlas není ve spisu založen.

10. Společnost 2 konstatuje, že součástí podkladů není platné stanovisko k zásahu do významných krajinných prvků. Odvolací námitku nelze vypořádat, neboť zmiňované stanovisko není ve spisu založeno.

11.–13. Námitky společnosti 2 souvisí se souhlasem k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu. K této námitce ministerstvo uvádí, že spis obsahuje písemnost Ministerstva životního prostředí č. j. OEK/3978/98 ze dne 26. 1. 1999, kterou byl vysloven souhlas s trvalým odnětím konkrétně určených pozemků ze zemědělského půdního fondu. Spis dále obsahuje písemnost Ministerstva životního prostředí č. j. 21739/ENV/16 ze dne 6. 6. 2016, kterým

je měněn souhlas téhož ministerstva č. j. OEK/3978/98 ze dne 26. 1. 1999. Z této písemnosti vyplývá, že se mění výměry trvale odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu. Společnost 2 námitku ohledně změny výměry trvale odnímané půdy ze zemědělského půdního fondu uplatnila v průběhu stavebního řízení, avšak krajský úřad ji ve stavebním povolení vůbec nevypořádal. V této části je proto stavební povolení nepřezkoumatelné.

14. Společnost 2 uplatnila námitky v souvislosti s protihlukovou stěnou. Ministerstvo konstatuje, že tato námitka je zcela oprávněná, neboť krajský úřad ji podmínkou č. 16 stavebního povolení vypořádal nedostatečně, když připustil, aby v průběhu stavby stavebník „zvážil možnost úpravy délky protihlukové stěny“. Podmínky stavebního povolení mají být vždy formulovány jasně a přesně, neboť jejich plnění má být následně před kolaudací stavby prověřeno krajským úřadem. V této souvislosti se nabízí úvaha, zda by skutečně k projednání žádosti stavebníka nemělo být svoláno alespoň ústní jednání, při němž by námitky společnosti 2, ale i ostatních účastníků řízení, mohly být projednány, což by vedlo k pochopení stavebního záměru stavebníka a přispělo by k rychlejšímu a efektivnějšímu projednání žádosti.

15. Společnost 2 namítá, že navržené vegetační úpravy jsou nedostatečné, což vyplývá i ze stanoviska Městského úřadu Votice ze dne 23. 4. 2018. Ministerstvo zjistilo, že spis obsahuje souhrnné stanovisko Městského úřadu Votice č. j. 15417/2018/ŽP-NM ze dne 16. 5. 2018, ve kterém se dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny a přírody, ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že v projektové dokumentaci jsou výsadby řešeny nedostatečně a obsahuje další konkrétní výhrady k stavebnímu objektu SO 800 Vegetační úpravy. Společnost 2 tuto námitku uvedla již před vydáním stavebního povolení, avšak krajský úřad ji v odůvodnění stavebního povolení nevypořádal. Stavebním povolením bylo stavebníkovi uloženo provádět stavbu podle projektové dokumentace č. zakázky 14-747-1 ze září roku 2015. Stavebník ve svém vyjádření k podaným odvoláním uvedl, že projektovou dokumentaci v letech 2014–2018 upravoval a krajskému úřadu předal její verzi z dubna 2018. Tato tvrzení stavebníka se zcela rozcházejí se závěry krajského úřadu, tudíž vůbec nelze posoudit, zda projektová dokumentace předložená ministerstvu krajským úřadem k odvolacímu řízení (č. zakázky 14-747-1 9/2015) je projektovou dokumentací, kterou měl k dispozici Městský úřad Votice pro účely vydání souhrnného stanoviska č. j. 15417/2018/ŽP-NM ze dne 16. 5. 2018 či tento úřad souhrnné stanovisko vydával k upravené dokumentaci, kterou stavebník předložil v dubnu 2018, jak uvedl. V této souvislosti ministerstvo krajskému úřadu připomíná, že ve stavebním řízení nehraje pouhou roli administrátora podání stavebníka či účastníků řízení, nýbrž musí svým aktivním přístupem zajistit dodržení všech zákonných postupů, které povedou k projednání žádosti a vydání stavebního povolení, přičemž bude dosaženo zajištění maximální možné ochrany práv účastníků řízení. Klíčem k úspěšnému provedení stavebního řízení je především kvalitní vedení spisu a využívání všech procesních nástrojů vedoucích k usměrnění jednání stavebníka.

16. Námitka společnosti 2 ohledně zhoršení viditelnosti jejího areálu z nové stavby silnice nebyla uplatněna dle § 112 odst. 1 stavebního zákona ve stanovené lhůtě, a to před vydáním stavebního povolení.

17. Společnost 2 namítá absenci závazného stanoviska dle zákona o odpadech. Ministerstvo zjistilo, že dne 28. 5. 2018 bylo do spisu založeno souhlasné stanovisko č. j. 17480/2018/ŽP-Pr ze dne 25. 5. 2018, které vydal Odbor životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Votice dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti ministerstvo uvádí, že krajský úřad nepostupoval dle § 36 odst. 3 správního řádu a neumožnil účastníkům řízení se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí.

18. Námitka ohledně způsobu využití pozemků společnosti 2 byla uplatněna před vydáním stavebního povolení, avšak krajský úřad neprovedl její vypořádání. V této části je proto stavební povolení nepřezkoumatelné.

19. Společnost 2 namítá, že spis neobsahuje stanovisko EIA. Ze spisu ministerstvo zjistilo, že obsahuje stanovisko EIA vydané Ministerstvem životního prostředí pod č. j. 400/1455/678/OPVŽP/98 ze dne 21. 4. 1998. Krajský úřad v odůvodnění zcela obecně, bez specifikace, zmiňuje jeho existenci, avšak nelze dovodit, zda se krajský úřad zabýval jeho obsahem.

20. Společnost 2 konstatuje neexistenci stanoviska vydaného podle zákona o vodách. Ministerstvo zjistilo, že spis obsahuje vyjádření Městského úřadu Votice č. j. 27024/2015/ŽP-Pr ze dne 19. 11. 2015, které bylo vydáno dle § 17 zákona 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

21. Společnost 2 namítá nedostatečnou ochranu pozemků v jejím vlastnictví. K tomu ministerstvo uvádí, že ochrana pozemků ve vlastnictví společnosti 2 je zajištěna prostřednictvím podmínky č. 20 stavebního povolení.

22., 23. Námitka ohledně nedodržení českých technických norem byla uplatněna již před vydáním stavebního povolení a krajský úřad ji vypořádal zcela obecně a vůbec se nezabýval tvrzením společnosti 2, že stavba je navržena bez potřebných připojovacích a odbočovacích pruhů. Vzhledem k nesrovnalostem a použití různých verzí projektové dokumentace, nemůže ani ministerstvo tuto odvolací námitku relevantně vypořádat.

20. Námitka ohledně znemožnění přístupu na pozemek p. č. 6/2 v k. ú. Olbramovice u Votic byla vznesena před vydáním stavebního povolení a krajským úřadem zcela nepatřičně vypořádána odkazem na podmínku č. 20 stavebního zákona, která však s námitkou vůbec nesouvisí. Územní rozhodnutí Městského úřadu Votice č. j. Výst.328.1-36/03/2004/B-41 ze dne 29. 9. 2004 vycházelo ze souhlasu Ministerstva životního prostředí č. j. OEK/3978/98 ze dne 26. 1. 1999, který byl vydán jako jeden z podkladů pro účely územního řízení. V souhlasu Ministerstva životního prostředí je podmínka č. 5, kterou je stavebník zavázán k tomu, že pokud budou výstavbou znepřístupněny zemědělské pozemky, zřídí na svůj náklad vyhovující přístup. Jak vyplývá z § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je povinností krajského úřadu prověřit, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím, tedy i jeho podmínkami. S ohledem na skutečnost, že odvolatelé tuto námitku uplatnili již před vydáním stavebního povolení, a krajský úřad ji zcela nevhodným způsobem vypořádal, lze usoudit, že tento úřad nepostupoval dle § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nebo alespoň o dodržení postupu nesvědčí odůvodnění stavebního povolení.

Na základě uvedených skutečností dospělo ministerstvo k závěru, že stavební povolení vydal krajský úřad v rozporu se zákonem, a proto bylo v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání, v němž je krajský úřad povinen se řídit právním názorem ministerstva.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze 3. července 2019

- otisk úředního razítka -

Ing. Václav Krumphanzl v. r.
ředitel
Odbor pozemních komunikací

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu středočeského kraje a Obecního úřadu Olbramovice, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Středočeského kraje a Obecní úřad Olbramovice jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádání o vyvěšení rozhodnutí č. j. 43/2019-120-STSP/4 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Obdrží:

DS

Pragoprojekt, a.s., K Ryšánce 1668, 147 54 Praha 4
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 00 Praha 5
Státní pozemkový úřad, Husinecká 11a, 130 00 Praha 3 Žižkov
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 00 Praha 5 Smíchov
Obec Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice
Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát, Příběnická 1908, 390 01 Tábor
IMOBIA, a.s., Pyšelská 2327, 149 00 Praha 4 Chodov
DZV NOVA, a.s., Petrovice 11, 257 51 Bystřice
Město Votice, Komenského nám. 700, 259 01 Votice
JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D., advokát, Slezská 844/96, 130 00 Praha 3

Do vlastních rukou

Římskokatolická farnost Votice, Táborská 57, 259 01 Votice
Barták Václav, Dělnická 444, 252 41 Dolní Břežany
Brejcha Pavel, nám. Přemysla Otakara II. 2, 370 01 České Budějovice
Brejlová Alena, K Zájezdce 413, 257 51 Bystřice
Čáňová Anděla, Olbramovice Ves 8, 259 01 Votice
Drábek Jiří, Olbramovice Městečko 3, 259 01 Votice
Drábková Marie, Olbramovice Městečko 3, 259 01 Votice
Dvořák Jiří, Olbramovice Semtínek 1, 259 01 Votice
Dvořáková Milada, Olbramovice Semtínek 1, 259 01 Votice
Fedáková Emilie, Olbramovice Ves 18, 259 01 Votice
Florián Václav, Olbramovice Ves 78, 259 01 Votice
Floriánová Dagmar, Olbramovice Ves 78, 259 01 Votice
Houdek Václav, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice
Houdková Ivana, Olbramovice Městečko 16, 259 01 Votice
Hnátková Marie, Líštenecká, 360, 257 51 Bystřice,
Hrma Petr, Olbramovice Městečko 19, 259 01 Votice
Jangl Jiří, Přemyslská 1684, 182 00 Praha 8 Kobylisy
Jelenecký Josef, Olbramovice Ves 131, 259 01 Votice
Krásová Jana, Olbramovice Zahradnice 12, 259 01 Votice
Macháček Antonín, Olbramovice Ves 113, 259 01 Votice
Macháček Josef, Komenského náměstí 877, 264 01 Sedlčany
Macháček Josef, Čimelická 958, 142 00 Praha 4 Lhotka

Macháček Martin, K vodárně 455, 257 22 Čerčany
 Macháček Pavel, Ratiboř 5, 756 21 Ratiboř
 Macháček Zdeněk, Olbramovice - Tomice II. 88, 259 01 Votice
 Macháčková Milena, Olbramovice Ves 113, 259 01 Votice
 Macháčková Marie, Mezno 11, 257 86 Mezno
 Martínková Jarmila, Olbramovice Ves 26, 259 01 Votice
 Mendlová Marie, Lovosická 768, 190 00 Praha 9 Prosek
 Moučková Ludmila, Dejvická 268, 160 00 Praha 6 Dejvice
 Najmannová Marcela, Ke Stadionu, 1720, 256 01 Benešov
 Novák Ivan, Olbramovice Ves 94, 259 01 Votice
 Novák Josef, Olbramovice Semtínek 4, 259 01 Votice
 Novák Jiří, Třebechovická 829, 500 03 Hradec Králové- Slezské Předměstí
 Nováková Eva, Klášterní, 483, 259 01 Votice
 Otradovcová Hana, Lidická, 682, 259 01 Votice
 Otradovec Václav, Olbramovice Městečko 11, 259 01 Votice
 Páv Miroslav, Olbramovice Ves 116, 259 01 Votice
 Pekárek Pavel, Milánská 414, 109 00 Praha Horní Měcholupy
 Peterka Miroslav, Olbramovice Zahradnice 2, 259 01 Votice
 Peterka Antonín, Družstevní 457, 257 51 Bystřice
 Petráčková Kateřina, Za Nemocnicí 1061, 264 01 Sedlčany
 Pětník Jaroslav, Na Vrchách 384, 251 66 Mirošovice
 Podzimková Jana, Olbramovice Ves 171, 259 01 Votice
 Pohůnek Josef, Nádražní 101, 26 401 Sedlčany,
 Pohůnek Pavel, Olbramovice Ves 173, 259 01 Votice
 Procházková Libuše, Severní, 36, 257 22 Lštění
 Sadílková Anna, Olbramovice Semtínek 5, 259 01 Votice
 Šupková Eva, Olbramovice Ves 71, 259 01 Votice
 Šupka Pavel, Olbramovice Veselka 11, 259 01 Votice
 Šmídek Petr, Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice
 Tůma Zdeněk, Olbramovice Zahradnice 1, 259 01 Votice
 Válková Ivana, Jablůnka 619, 756 23 Jablůnka
 Mgr. Vodičková Magdaléna, Dykova 1118, 101 00 Praha 1 Vinohrady
 Volek Lukáš, Olbramovice Ves 17, 259 01 Votice
 Volková Dana, Komenského náměstí 876, 264 01 Sedlčany
 Vyhnal Jiří, Olbramovice Ves 159, 259 01 Votice
 Ing. Zelenková Eva, Olbramovice Městečko 1, 259 01 Votice
 Zimermanová Marie, Olbramovice Ves 117, 259 01 Votice

Účastníci řízení veřejnou vyhláškou: identifikace účastníků řízení v případě řízení s velkým počtem účastníků parcelními čísly – k. ú. Tomice u Votic 317/15, 317/18, 317/21, 317/24, 317/25, 317/28, 317/29, 317/30, 372/6, 372/9, 372/11, 372/13, 372/14, 372/78, 372/80, 372/81, 611/1; k. ú. Zahradnice 92/12, 92/13, 92/14, 98, 105, 107/1, 114/1, 114/12, 114/13, 114/14, 114/15, 114/16, 114/18, 114/19, 114/26, 114/27, 114/28, 114/29, 114/30, 114/32, 114/34, 114/35, 114/36, 114/37, 114/40, 114/41, 114/42, 114/43, 114/44, 117/1, 117/8; k. ú. Olbramovice u Votic 6/2, 9, 11/1, 11/2, 11/3, 13/2, 21/9, 21/29, 21/30, 21/33, 21/36, 21/38, 21/39, 21/40, 21/42, 21/45, 21/46, 21/55, 21/56, 21/57, 21/58, 50/1, 50/3, 58/1, 58/10, 58/11, 58/12, 65, 66, 91, 92/6, 92/7, 92/8, 92/9, 92/11, 97/1, 97/13, 97/14, 97/15, 97/28, 112/1, 112/5, 119/9, 122/8, 122/9, 122/10, 122/12, 122/13, 130/3, 134/6, 134/7, 134/8, 134/9, 1232/1, 1232/2, 1234/1, 1234/4, 1234/5, 1235/2, 1235/5, 1235/6, 1236/1, 1236/6, 1236/9, 1236/11, 1236/12, 1236/14, 1240/1, 1240/3, 1240/4, 1240/5, 1240/6, 1240/7, 1240/8, 1240/9, 1248/4, 1254, 1263/12, 1739/4, 1739/8, 1739/9, 1752/6, 1752/7, 1753/1, 1753/3, 1757/13, 1757/14, 1758/3, 1816/5, 1816/7, 2061/7, 2061/8, 2061/9, 2061/10, 2062/11, 2062/12, 2078/141, 2078/144, 2078/147, 2078/154, 2078/157, 2078/161, 2078/163, 2078/164, 2078/167,

2078/172, 2078/175, 2078/198, 2078/217, 2078/235, 2078/236, 2078/239 a k. ú. Votice 1993/8, 2406

Obec Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice

COMPAG Votice, s.r.o., Klášterní 883, 259 01 Votice

Grid Services, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno Zábrdovice

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

ČEPS, a.s., Elektrárenská 774, 101 52 Praha 10

CETIN, a.s. Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Dotčené orgány a ostatní:

DS

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 1

Městský úřad Votice, OSaD Komenského nám 700, 259 17 Votice

Městský úřad Votice, OVaÚP, Komenského nám 700, 259 17 Votice

Městský úřad Votice, OŽPaPP, Komenského nám 700, 259 17 Votice

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Sgntura ochrany přírody a krajiny ČR, Podbabská 2582, 160 00 Praha 6

Povodí Vltavy, s.p., Grafická 36, 150 21 Praha 6

Policie ČR, správa Středočeského kraje, odbor dopravní policie, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5

Ministersvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6

Agentura logistiky, Regionálnáí středisko dopravy Hradec Králové, Velké nám. 33, 500 01 Hradec Králové

Policie ČR, Policie ČR, správa Středočeského kraje, DI Benešov, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5

K vyvěšení na úřední desku

DS

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Obecní úřad Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 259 01 Votice

Ministerstvo dopravy

Na dodejku + spis

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5